Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om förebyggande och ersättning av skador orsakade av fridlysta djur

Propositionens huvudsakliga innehåll

I denna proposition föreslås att det stiftas en ny lag om förebyggande och ersättning av skador orsakade av fridlysta djur. Förslaget genomför programmet för statsminister Sanna Marins regering, vilket har som mål bl.a. att stoppa förlusten av biologisk mångfald i Finland.

I propositionen föreslås att det i fortsättningen ska föreskrivas i en lag, i stället för som nu i två författningar på förordningsnivå, om ersättande av dels skador som orsakas av djur som fridlysts genom naturvårdslagen (1096/1996) och med stöd av den, dels skador som kungsörnar orsakar renhushållningen.

Syftet med propositionen är i första hand att förebygga skador som orsakas av fridlysta djur och i andra hand att ersätta uppkomna skador med statsbudgetmedel i situationer där det skulle vara orimligt för enskilda eller näringsidkare att tolerera de kostnader som skadan ger upphov till. Lagen föreslås uppta bestämmelser om bidrag som beviljas av statsmedel för förebyggande av skador. Ersättning enligt prövning kan enligt förslaget beviljas för skador på odling, djur och byggnader som orsakas av fridlysta djur, och kalkylerat stöd kan beviljas för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen och för skador som fiskgjusen orsakar fiskerihushållningen. I propositionen ingår bestämmelser om bl.a. iakttagande av EU:s rättsakter som ska tillämpas på statligt stöd, behöriga myndigheter och myndigheternas uppgifter, ansökan och beslut om samt förutsättningar för beviljande av bidrag, ersättning och stöd. Dessutom ingår i förslaget bestämmelser om återbetalning och återkrav av bidrag, ersättning och stöd samt bestämmelser om rättsmedel.

Propositionen hänför sig till tilläggsbudgetpropositionen för 2021 och avses bli behandlad i samband med den.

Lagen avses träda i kraft den 1 januari 2022.

—————

INNEHÅLL

[Propositionens huvudsakliga innehåll 1](#_Toc52281570)

[MOTIVERING 3](#_Toc52281571)

[1 Bakgrund och beredning 3](#_Toc52281572)

[1.1 Bakgrund 3](#_Toc52281573)

[1.2 Beredning 3](#_Toc52281574)

[2 Nuläge och bedömning av nuläget 5](#_Toc52281575)

[2.1 Lagstiftningen 5](#_Toc52281576)

[2.2 Beviljade bidrag 7](#_Toc52281577)

[2.3 Bedömning av nuläget 14](#_Toc52281578)

[3 Målsättning 14](#_Toc52281579)

[4 Förslagen och deras konsekvenser 15](#_Toc52281580)

[4.1 De viktigaste förslagen 15](#_Toc52281581)

[4.2 De huvudsakliga konsekvenserna 16](#_Toc52281582)

[5 Alternativa handlingsvägar 19](#_Toc52281583)

[5.1 Handlingsalternativen och deras konsekvenser 19](#_Toc52281584)

[5.2 Lagstiftning och andra handlingsmodeller i utlandet 21](#_Toc52281585)

[6 Remissvar 22](#_Toc52281586)

[7 Specialmotivering 22](#_Toc52281587)

[8 Bestämmelser på lägre nivå än lag 37](#_Toc52281588)

[9 Ikraftträdande 38](#_Toc52281589)

[10 Verkställighet och uppföljning 38](#_Toc52281590)

[11 Förhållande till andra propositioner 38](#_Toc52281591)

[12 Förhållande till grundlagen samt lagstiftningsordning 38](#_Toc52281592)

[12.1 Krav som följer av 80 § i grundlagen 38](#_Toc52281593)

[12.2 Grundläggande rättigheter som anknyter till de föreslagna bestämmelserna 39](#_Toc52281594)

[Lagförslag 44](#_Toc52281595)

[Lag om förebyggande och ersättning av skador orsakade av djur som fridlysts 44](#_Toc52281596)

MOTIVERING

1. Bakgrund och beredning
   1. Bakgrund

Finland har förbundit sig till de huvudsakliga målen i konventionen om biologisk mångfald, dvs. skydd och hållbart nyttjande av den biologiska mångfalden och en jämlik och rättvis fördelning av den nytta som användningen av genetiska resurser ger. Finland har också förbundit sig att allt effektivare genomföra dessa huvudsakliga mål för att stoppa förlusten av den biologiska mångfalden globalt, regionalt och nationellt fram till 2020. Den strategiska plan som den tionde partskonferensen för konventionen om biologisk mångfald antog år 2010 bildar globala ramar som de olika parterna utgående från sin egen lagstiftning, sina egna mål och sina förhållanden verkställer.

I statsrådets principbeslut om Finlands strategi för bevarande och hållbart nyttjande av den biologiska mångfalden beslöts det att Finland vidtar kraftfulla och brådskande åtgärder för att stoppa utarmningen av den biologiska mångfalden senast 2020 och ser till att naturens tillstånd i Finland är stabilt senast 2050 och även i framtiden främjar medborgarnas välbefinnande.

Ett av de viktigaste målen i programmet för statsminister Sanna Marins regering är att stoppa förlusten av biologisk mångfald i Finland. I regeringsprogrammet ingår flera åtgärder för bevarande av den biologiska mångfalden. Miljöministeriet inledde den 16 januari 2020 ett projekt för revidering av naturvårdslagstiftningen. Revideringen av regleringen om förebyggande och ersättning av skador orsakade av fridlysta djur har varit ett inslag i projektet.

Omsorg om den biologiska mångfalden är en viktig del av en hållbar utveckling. Lösningarna för att stoppa utarmningen av den biologiska mångfalden bör kopplas till lösningarna på klimatförändringen och på det tilltagande utnyttjandet av naturresurser. Antalet skador som orsakats av arter som fridlysts genom naturvårdslagen, framför allt fåglar, ökade kraftigt på 2010-talet. Att så skedde antas bottna i att vissa fågelbestånd blivit livskraftigare men också i klimatförändringen, som har lett till förändringar i fåglarnas flyttvägar och flyttbeteende. Till följd av klimatförändringen och de ökade extrema väderfenomenen kommer de skador som orsakas av fridlysta djur att växa ytterligare.

Enligt principerna för hållbar utveckling bör tryggandet av den biologiska mångfalden vara ekonomiskt och socialt rättvist. Detta innebär att näringsidkare som förlorar inkomster på grund av skyddet för mångfalden ersätts för bortfallet.

* 1. Beredning

År 2017 beställde miljöministeriet av Östra Finlands universitet en utredning om nuläget i fråga om förfarandet för ersättning av skador orsakade av djur som fridlysts med stöd av naturvårdslagen och om utvecklingen av det. Utredningen utgjorde en förstudie inför lagberedningen. En av slutledningarna i den var att den nuvarande regleringen på förordningsnivå inte anses uppfylla kraven i 80 § i grundlagen (731/1999), där det föreskrivs om förhållandet mellan utfärdande av bestämmelser genom lag och utfärdande av bestämmelser genom förordning. I utredningen föreslås att bestämmelser om ersättning och förebyggande av skador orsakade av fridlysta djur tas in i en lag.

Miljöministeriet tillsatte i februari 2018 ett projekt för beredning av lagstiftning som gäller förfarandet för ersättning av skador orsakade av arter som fridlysts med stöd av naturvårdslagen. Projektet beredde ett förslag till grunder och förfaranden för ersättning av skador som orsakats av fridlysta arter samt förslag som gällde riktlinjer för lagstiftningen och handlingsalternativ. I projektets slutrapport utnyttjades resultaten av den utredning som Östra Finlands universitet hade gjort. Projektet genomfördes i samarbete med de centrala ministerierna, intressebevakningsorganisationer, frivilligorganisationer, olika myndigheter och forskningsinstitut. Under arbetets gång hördes sakkunniga inom olika områden och representanter för skadelidande, bl.a. jordbrukare. Dessutom ombads intressentgrupper yttra sig om slutrapporten. I slutrapporten föreslås det att bestämmelser om ersättningar för skador orsakade av arter som fridlysts genom naturvårdslagen och för skador på renhushållningen som kungsörnar orsakar ska finnas i en enda lag; för närvarande finns bestämmelserna i två olika författningar på förordningsnivå.

Förslaget till regeringens proposition om förebyggande och ersättning av skador orsakade av fridlysta djur har beretts i projektgrupp II inom projektet för revidering av naturvårdslagstiftningen. När förslaget utarbetades gällde det att beakta lagstiftningsriktlinjerna och handlingsalternativen i den slutrapport som lagts fram av projektet för beredning av lagstiftning om ersättningsförfarandet och förebyggandet. Projektet skulle dessutom bereda förslag till åtgärder som stöder lagstiftningens verkställighet.

I samband med beredningen av propositionsförslaget har jord- och skogsbruksministeriet, finansministeriet och arbets- och näringsbyråernas utvecklings- och förvaltningscenter (UF-centret) kontaktats separat, och projektet har presenterats för de kommunala landsbygdsnäringsmyndigheterna.

I samband med beredningen av propositionen anordnades en med 9 § i sametingslagen (974/1995) förenlig förhandling med sametinget den 29 maj 2020 och två med 53 § i renskötsellagen (848/1990) förenliga förhandlingar med Renbeteslagsföreningen den 28 maj 2020 och den 4 augusti 2020. Vid förhandlingarna berättades det om syftet med projektet för att revidera naturvårdslagen och om projektets framskridande, och sametinget och Renbeteslagsföreningen lade fram sin syn på projektets målsättning och genomförandeförslag.

I samband med beredningen, som en del av projektet för revidering av naturvårdslagstiftningen, genomfördes en öppen webbenkät mellan den 23 januari och den 21 februari 2020 på finska, svenska, engelska, nordsamiska, enaresamiska och koltsamiska. Till sitt innehåll var enkäten omfattande; respondenterna fick såväl ta ställning till den nuvarande lagstiftningen som lägga fram förslag till stöd för beredningen av den nya lagstiftningen. I februari 2020 ordnades samråd och diskussionstillfällen för centrala intressentgrupper och myndigheter, och i anslutning till dem insamlades också synpunkter på ersättningen och förebyggandet av skador orsakade av fridlysta djur.

För att stärka det vetenskapliga underlaget för beredning av reformen av naturvårdslagen sammankallade miljöministeriet tillsammans med vetenskapsrådgivningsprojektet SOFI en forskargrupp som haft i uppdrag att skapa en helhetsbild av lagreformens konsekvenser. Forskarna, som representerar olika vetenskapsgrenar, fokuserar i synnerhet på lagreformens konsekvenser för den biologiska mångfalden, ekonomin och klimatet. Genom forskarsamarbetet ville man uppnå en mångsidig och täckande helhetsbild av projektets konsekvenser. Samarbetet fungerade också som stöd för konsekvensbedömningen inom lagberedningsprojektet.

Propositionsutkastet remissbehandlades mellan den 30 september 2020 och den 4 oktober 2020. Utlåtandebegäran och de inkomna utlåtandena var framlagda på webbplatsen [www.utlåtande.fi](http://www.utlåtande.fi).

1. Nuläge och bedömning av nuläget
   1. Lagstiftningen

Europeiska unionens naturvårdslagstiftning

De centralaste rättsakterna med tanke på fridlysta djur och skador som de orsakar är rådets direktiv om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (1992/43/EEG, nedan habitatdirektivet) och rådets direktiv om bevarande av vilda fåglar (1979/409/EEG, längre fram 2009/147/EG, nedan fågeldirektivet). Syftet med habitatdirektivet är enligt artikel 2 i direktivet att bidra till att säkerställa den biologiska mångfalden genom bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter. Åtgärder som vidtas i enlighet med direktivet ska syfta till att bibehålla eller återställa en gynnsam bevarandestatus hos livsmiljöer samt arter av vilda djur och växter av gemenskapsintresse.

Med stöd av artikel 12 i habitatdirektivet ska medlemsstaterna vidta nödvändiga åtgärder för införande av ett strikt skyddssystem i det naturliga utbredningsområdet för de djurarter som finns förtecknade i bilaga 4 a. Medlemsstaterna ska bl.a. meddela förbud mot att avsiktligt fånga eller döda exemplar av dessa arter i naturen samt mot att avsiktligt störa dessa arter, särskilt under deras parnings-, uppfödnings-, övervintrings- och flyttningsperioder, avsiktligt förstöra eller samla in ägg i naturen och skada eller förstöra parningsplatser eller rastplatser.

I enskilda fall får undantag från de i artikel 12 i habitatdirektivet nämnda förbuden göras på de grunder som anges i artikel 16 i habitatdirektivet. En förutsättning är att det inte finns någon annan lämplig lösning och att undantaget inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos bestånden av de berörda arterna i deras naturliga utbredningsområde.

Enligt artikel 5 i fågeldirektivet ska medlemsstaterna utan att det påverkar tillämpningen av artiklarna 7 och 9 vidta nödvändiga åtgärder för att införa ett generellt system för skydd av samtliga de fågelarter som avses i artikel 1, där särskilt följande ska förbjudas: a) Att avsiktligt döda eller fånga sådana fåglar oavsett vilken metod som används; b) Att avsiktligt förstöra eller skada deras bon och ägg eller bortföra deras bon; c) Att samla in fågelägg i naturen och behålla dessa, även om de är tomma; d) Att avsiktligt störa dessa fåglar, särskilt under deras häcknings- och uppfödningsperiod, i den mån dessa störningar inte saknar betydelse för att uppnå syftet med detta direktiv; e) Att förvara fåglar av sådana arter som inte får jagas eller fångas.

I enskilda fall får undantag från bestämmelserna om fridlysning av fåglar medges på de grunder som anges i artikel 9 i fågeldirektivet. För att undantag från bestämmelserna om fridlysning av fåglar ska medges förutsätts det i samtliga situationer att det inte finns någon annan lämplig lösning på problemet.

Ett villkor för att medge undantag är dessutom att någon av de särskilda grunderna i fågeldirektivet lämpar sig för situationen i fråga. Enligt artikel 9 i fågeldirektivet får undantag medges av bl.a. följande anledningar: hänsyn till människors hälsa och säkerhet; hänsyn till flygsäkerheten; för att förhindra allvarlig skada på gröda, boskap, skog, fiske och vatten; för att skydda flora och fauna.

Europeiska unionens reglering om statligt stöd

Enligt huvudregeln i artikel 107.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (nedan FEUF) är statligt stöd som snedvrider eller hotar att snedvrida konkurrensen på den inre marknaden i princip förbjudet. Med statligt stöd avses alla slag av stöd från det allmänna som förbättrar vissa företags verksamhetsbetingelser på ett sätt som snedvrider konkurrensen.

Ersättningar för skador som djur som är fridlysta med stöd av naturvårdslagen orsakar företag (oberoende av företagsform) anses i princip utgöra statligt stöd och omfattas av EU:s regler om statligt stöd. I vissa fall kan statligt stöd emellertid tillåtas. I artikel 107.2 och 107.3 i FEUF uppräknas stöd som av särskilda skäl och när särskilda villkor är uppfyllda kan anses vara förenliga med den inre marknaden. En handling som är väsentlig med avseende på denna proposition är Europeiska unionens riktlinjer för statligt stöd inom jordbruks- och skogsbrukssektorn och i landsbygdsområden 2014–2020 (2014/C 204/01, nedan riktlinjerna för statligt stöd inom jordbrukssektorn).

Enligt riktlinjerna för statligt stöd inom jordbrukssektorn kan stöd för att kompensera för skador orsakade av skyddade djur anses vara förenligt med den inre marknaden enligt artikel 107.3 c i fördraget om det uppfyller de gemensamma bedömningsprinciperna i riktlinjerna och villkoren i avsnitt 1.2.1.5 i riktlinjerna.

Förebyggande åtgärder mot skador som orsakas av skyddade djur kan ges stöd enligt villkoren i del II avsnitt 1.1.1.1 i riktlinjerna, vilken gäller investeringsstöd i jordbruksföretag. När det är fråga om investeringar i syfte att förebygga skador som orsakats av skyddade djur får de godtagbara kostnaderna omfatta kostnaderna för specifika förebyggande åtgärder som syftar till att begränsa följderna av sådana sannolika händelser (punkt 144 g).

På stöd som betalas till företag inom fiskeri- och vattenbrukssektorn för att ersätta skador som orsakas fiskodlingar tillämpas kommissionens förordning om tillämpningen av artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på stöd av mindre betydelse inom fiskeri- och vattenbrukssektorn ((EU) nr 717/2014, nedan förordningen om de minimis-stöd för fiskeri och vattenbruk), vilken möjliggör betalning av stöd för både förebyggande och ersättningar (30 000 euro/företag/3 år). På stödåtgärder som grundar sig på de minimis-stöd tillämpas inte skyldigheten i artikel 108.3 i grundfördraget att anmäla statligt stöd till kommissionen, om de villkor som anges i förordningen är uppfyllda. Det sammanlagda belopp av stöd av mindre betydelse som en medlemsstat beviljar ett företag inom fiskeri- och vattenbrukssektorn får inte överstiga 30 000 euro under en period av tre beskattningsår.

Reglerna om statligt stöd för skador på renhushållning kompletteras senare …

Den nationella lagstiftningen

Habitatdirektivet och fågeldirektivet har genomförts genom naturvårdslagen vad beträffar de arter som hör till naturvårdslagens tillämpningsområde. Det primära syftet med naturvårdslagen är att bevara naturens mångfald. Syftet med lagen är också att vårda naturens skönhet och landskapets värde, stödja hållbart nyttjande av naturtillgångarna och av naturmiljön, öka kännedomen om och intresset för naturen samt främja naturforskningen. Bestämmelserna i naturvårdslagen bidrar till att bevara Finlands natur framför allt genom att fridlysa naturskyddsområden och skydda naturtyper, arter, naturlandskap och kulturlandskap. Med hjälp av lagen eftersträvas tryggad livskraft för arterna och naturtyperna i Finland, alltså uppnåendet och bibehållandet av en gynnsam skyddsnivå för dem.

Med stöd av 37 och 38 § i naturvårdslagen är vilda fåglar och däggdjur fridlysta, med undantag av vilt och icke fredade djur som avses i 5 § i jaktlagen (615/1993). Enligt 39 § i naturvårdslagen är det i fråga om individer som hör till de fridlysta djurarterna förbjudet att avsiktligt döda eller fånga dem, ta bon samt ägg och individer i andra utvecklings-stadier, att flytta dem eller att avsiktligt skada dem på något annat sätt och att avsiktligt störa dem, i synnerhet under förökningstiden, på viktiga rastplatser under flyttningen el-ler på platser som annars är viktiga under deras livscykel.

I 48 och 49 § i naturvårdslagen föreskrivs det om undantag från fridlysningsbestämmelserna. Undantagslov kan sökas i fråga om åtgärder som är förbjudna.

Det gällande systemet för ersättning av skador som orsakas av fridlysta arter grundar sig på miljöministeriets beslut om bidrag för att ersätta skador förorsakade av fridlysta sällsynta djur (1626/1991, ändr. 838/2010). Enligt 2 § i miljöministeriets beslut beviljas bi-drag på ansökan som riktas till den regionala närings-, trafik- och miljöcentralen (nedan NTM-centralen). Miljöministeriet fastställer bidragskvoterna för varje NTM-centrals verksamhetsområde efter det att NTM-centralerna har tillställt ministeriet sammandrag över de ansökningar som lämnats in.

Enligt 3 § i beslutet ska ansökan om bidrag innehålla uppgift om vilket slags djur som har orsakat skadan, när och var den har uppkommit, dess art och omfattning samt om den sökande får ersättning på grund av försäkring och i vilken utsträckning. Den ovan-nämnda ansökan ska åtföljas av ett utlåtande av den lokala polisinrättningen. Vid beslut om bidragsbeloppet beaktas sådan ersättning som betalats på grund av försäkring såsom en minskning av skadan. Bidrag beviljas inte, om den som lidit skadan har vägrat att medverka till att förebygga den eller själv har del i att skadan uppkommit.

Omprövning av bidragsbeslut som NTM-centralen har fattat får begäras hos NTM-centralen, enligt statsunderstödslagen (688/2001). Det beslut som meddelas med anledning av begäran om omprövning får överklagas genom besvär hos förvaltningsdomstolen på det sätt som anges i lagen om rättegång i förvaltningsärenden (808/2019). Besvär över beslut av förvaltningsdomstolen får anföras endast om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Ersättning för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen betalas på basis av kungsörnarnas häckningssituation med stöd av statsrådets förordning om ersättning för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen (8/2002).

Värdet av skador på odling orsakade av fridlysta djur bestäms i enlighet med föreskrifter som Livsmedelsverket årligen meddelar med stöd av 10 § 2 och 3 mom. i viltskadelagen (105/2009) om normskördar och priser per enhet som ska användas vid ersättning för skador på odling som orsakats av hjort- och rovdjur. Därför beaktas i propositionen i behövlig utsträckning också jaktlagen och viltskadelagen.

Jaktlagen tillämpas på jakt, fångst och dödande av icke fredade djur samt viltvård, ersättande av skador som vållats av vilt och tillsynen över hundar. Lagen gäller i tillämpliga delar även fångst och dödande av däggdjur och fåglar som är fridlysta med stöd av naturvårdslagen.

I viltskadelagen föreskrivs om beviljande av medel ur anslag i statsbudgeten för ersättning av skador som orsakats av vilt som avses i 5 § 1 mom. i jaktlagen och för förebyggande av sådana skador.

* 1. Beviljade bidrag

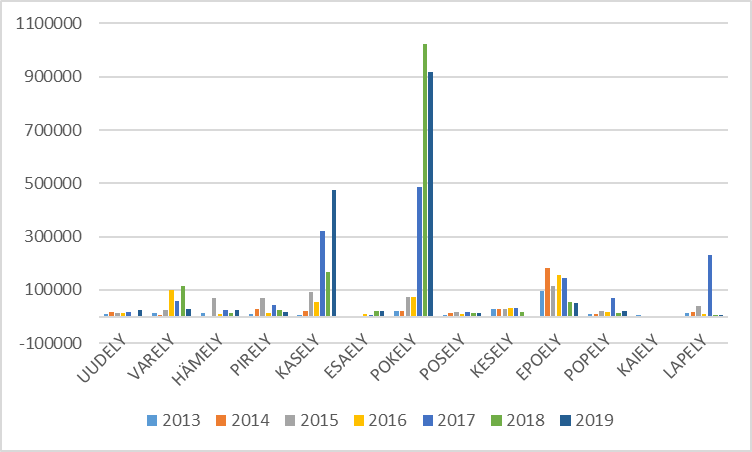
I enlighet med miljöministeriets beslut (1626/1991) har staten från och med år 1991 betalat bidrag för att ersätta skador orsakade av djur som fridlysts med stöd av naturvårdslagen. De regionala NTM-centralerna beviljar bidrag inom sina verksamhetsområden för att ersätta skador orsakade av fridlysta djur. Bidragskvoter som miljöministeriet fastställer används för ändamålet.

Miljöministeriets beslut innehåller inte bestämmelser om anmälan, identifiering och värdering av skador, och inte heller krävs det i beslutet att en skadeanmälan ska göras. I nuvarande etablerade tillämpningspraxis har det ansetts att den kommunala landsbygdsnäringsmyndigheten ska identifiera och värdera skador på jordbruket. Enligt tillämpningspraxisen betalas bidrag bara för direkta skador på skörd. För närvarande beaktas inte kostnaderna för arbete.

De bidrag som betalats ut med anledning av skador som orsakats av djur som är fridlysta med stöd av naturvårdslagen, särskilt fåglar, har stigit sedan 2010-talet (figur 1). I figur 1, anges beträffande uppgifterna för år 2020 endast ersättningar som sökts för skador som inträffat på våren.

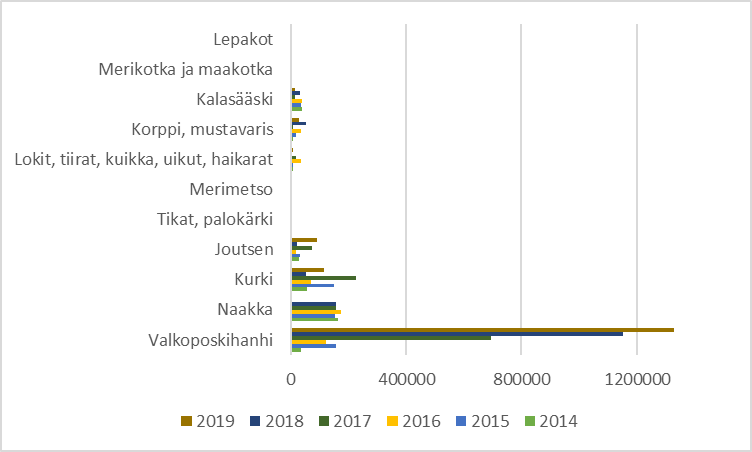
Figur 1. Bidrag som på 2000-talet har betalats med anledning av skador som orsakats av fridlysta djur.

Till följd av de fridlysta djurens naturliga förekomst, levnadssätt och livscykel och eftersom olika odlingsväxter produceras i olika områden är de skador som djuren orsakar inte jämnt fördelade över olika delar av Finland. Fram till år 2017 var bidragsbeloppet störst i NTM-centralen i Södra Österbotten. Näst mest beviljades bidrag inom verksamhetsområdena för NTM-centralerna i Sydöstra Finland, Norra Karelen och Egentliga Finland. Skador som fiskgjusen orsakar fiskerihushållningen förekommer framför allt i Mellersta Finland, Norra Savolax och Södra Savolax. I figur 2 visas det hur de utbetalda bidragen fördelade sig mellan NTM-centralerna åren 2013–2018.



Figur 2. Fördelningen mellan NTM-centralerna av utbetalda bidrag för skador som orsakats av fridlysta djur åren 2012–2019.

Genom en ändring (555/2018) av jaktlagen lades kajan till i förteckningen över icke fredade fåglar. Därför har kajan sedan augusti 2018 inte omfattats av bidragen för skador orsakade av fridlysta arter. Före ändringen betalades de största bidragen för skador som orsakats av kajor ut i verksamhetsområdet för NTM-centralen i Södra Österbotten. Efter ändringen har den regionala bidragsfördelningen varit sådan att de största bidragen har betalats ut i östra och sydöstra Finland. Under dessa år har skador orsakats främst av vitkindade gäss. Åren 2017 och 2018 söktes och beviljades bidrag till större belopp än någonsin tidigare under hela den tid ersättningsförfarandet existerat. Figur 3 visar de bidrag som åren 2014–2019 betalades ut för skador som olika fridlysta djurarter orsakat.

Figur 3. Bidrag som åren 2014–2019 betalades ut för skador som fridlysta djur orsakat (euro/art/år).

Hur de utbetalda bidragen fördelar sig mellan olika skadeklasser

Enligt 1 § i miljöministeriets beslut kan bidrag enligt prövning beviljas för skada som orsakats jordbruket, skogsbruket eller fiskerinäringen samt för skador på byggnader. Merparten av bidragen betalas till jordbruksidkare för skador på odling som fridlysta djur orsakat. Skador på jordbruk uppstår i typiska fall i situationer där fridlysta fåglar äter, trampar ned, smutsar ner med sin avföring eller på andra sätt förstör växtbestånd, hö- och spannmålsbroddar eller rotfrukter och grönsaker så att skörd inte kan bärgas eller kvaliteten på skörden försämras. Bidrag har betalats också för foder- och höbalar som fåglar har skadat och som förstörts på grund av fukt.

Fiskodlingar drabbas av skador som fiskgjusen orsakar fiskerihushållningen när den fångar fisk. Skador uppkommer i och med att odlad fisk fångas och äts av fiskgjusar eller tar skada när fiskgjusar försöker fånga dem. Fiskodlingarna gästas också av arter som inte är fridlysta och som orsakar skador som inte ersätts av statsmedel.

Genom att bidrag till fiskodlingar har betalats för skador som fiskgjusen orsakar samt genom att bygga konstgjorda öar och bon för fåglarna har man lyckats stödja skyddet för arten och stärka acceptansen för skyddet. I hotbedömningarna åren 2000 och 2010 klassades fiskgjusen som en nära hotad art, men i 2015 års bedömning konstaterades det att beståndet är livskraftigt.

Enligt nuvarande praxis har bidrag betalats också för att tolerera skador på s.k. naturfoderdammar. I naturfoderdammar föds det i vanliga fall upp en sommar gamla yngel för utplantering i naturvatten. Som föda används dammens naturliga födodjursproduktion. I naturfoderdammar förekommer alltid naturligt svinn (även utan rovdjur), därför är det omöjligt att förhindra skador eller minska dem. Skador på naturfoderdammar orsakas bl.a. av olika arter av mås, dopping, häger och skrake samt av fisktärnor och storlommar. På grund av detta har man i fråga om skador på naturfoderdammar beaktat en självriskandel som är större än i samband med bidrag som betalas till fiskodlingar.

Bidragen för skador som fiskgjusen orsakat fiskodlingar har åren 2012–2019 varit störst i verksamhetsområdet för NTM-centralen i Mellersta Finland.

Figur 4. De utbetalda bidragen (euro) för skador som fiskgjusen orsakat fiskodlingar räknat som medeltal för åren 2012–2019 inom de olika NTM-centralerna.

Bidrag har betalats förutom för skador på odling och skador på fiskerihushållning också för enskilda skador på byggnader som fladdermöss har orsakat. Fladdermössen har tömt tarmen i byggnader, vilket lett till att byggmaterial och lösöre har förstörts. Också hackspettar har sporadiskt åstadkommit skador på byggnader genom att göra hål i foderbräder.

Ersättningsgilla skador på djur har bestått av att rovfåglar skadat eller dödat husdjur (lamm, hundar). Fåglar har också kunnat skada hus- och produktionsdjur genom att hacka på dem, vilket lett till infektioner. På basis av skador på djur har det betalats bidrag för att ersätta veterinärkostnader. I de fåtaliga fall där djur som utsatts för rovfåglar har dött har värdet av djuret betalats i form av bidrag i enlighet med jord- och skogsbruksministeriets förordning om de verkliga värden som tillämpas vid ersättning för skador på djur (834/2018).

Ersättningar för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen

Fram till år 1998 grundade sig ersättningen för renar som dödats av rovdjur på lagen om ersättning för renar, som dödats av rovdjur (574/1956). Ersättning betalades utgående från antalet upphittade renar som dödats av rovdjur och det verkliga värdet. Under åren 1998–2001 betalades ersättningar med stöd av statsrådets beslut om ersättning för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen (373/1999) och miljöministeriets beslut om ersättning för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen (374/1999). Från och med år 2002 har ersättningar betalats med stöd av statsrådets förordning om ersättning för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen. Syftet med förordningen är att främja en återhämtning av kungsörnsbeståndet och att förenkla ersättningsförfarandet genom ett minskat behov av att röra sig i terrängen på så sätt att ersättningsbeloppet kopplas till häckningsresultatet.

Kungsörnsersättningarna har stigit i jämn takt under de senaste åren (figur 5) och ökningen ser framför allt ut att vara en följd av att priset på renkött gått upp varje år. År 2005 var renköttets värde 4,85 euro/kg och år 2019 var det 10,32 euro/kg. Under den tiden har kungsörnsreviren ökat med hundra, dvs. med 20 procent.

Enligt statsrådsförordningen bygger ersättningen på det uppskattade antal renar som kungsörnar dödar till föda (kalkylerad skada)*.* Ersättningen bestäms enligt en för varje revir fastställd koefficient som grundar sig på kungsörnens häckningssituation och produktion av ungar. Inom systemet inspekteras häckningsreviren årligen och det utreds om häckning förekommer inom reviret (enkel ersättning) och om häckningen har lyckats, dvs. om det finns ungar i boet (trefaldig ersättning). I Fjäll-Lappland är ersättningarna förhöjda, eftersom forskning har visat att kungsörnarna i fjällområdet använder renar som föda i relativt sett större utsträckning än inom skogsrenbeteslagen. Genom ersättningssystemet strävar man efter att indirekt uppmuntra till skydd av arten och stödja produktionen av ungar.

NTM-centralen i Lappland beslutar om ersättningen i hela renskötselområdet och betalar ersättning till renbeteslagen inom ramen för de medel som miljöministeriet anvisat för ändamålet. Forststyrelsen utreder årligen kungsörnens häckningssituation och ungproduktion för uträkning av koefficienterna för reviren samt utreder och uppskattar antalet revir på en annan stats territorium nära den finska gränsen.

Genom en statsrådsförordning som utfärdas årligen fastställs värdet av den kalkylerade skada som ersättningen bygger på. Exempelvis var den 1 035 euro år 2019 (26.9.2019/997).

Figur 5. De utbetalda ersättningsbeloppen (euro/år) för skador som kungsörnar orsakat renhushållningen åren 1998–2019.

Förändringar i skadeorsakande fågelbestånd

Bakom ökningen av skadorna finns i synnerhet den växande populationen av vissa fågelarter. Uppgången i antalet gäss som rastar i Finland under höst- och vårflyttningen är delvis en följd av förändringar i jordbruksmiljön i Finland och närområdena samt för-ändringar i fåglarnas flyttvägar och flyttbeteende. Klimatuppvärmningen har redan in-verkat och kommer i framtiden att ha många slags inverkningar på fåglarnas utbredning och flyttbeteende. Fåglarna förväntas stanna längre än förr på häckningsområdena, och antalet övervintrande fåglar antas öka i norr.

Den vitkindade gåsen (Branta leucopsis) är ursprungligen en arktisk art med Grönland, Spetsbergen och Novaja Zemlja i Barents hav som traditionella häckningsområden. De vitkindade gäss som av hävd flyger genom Finland vår och höst häckar på Novaja Zem-lja och i de arktiska områdena i Rysslands nordvästra del. De vitkindade gässen började häcka i Östersjöregionen på 1970-talet. I Finland började häckningsbeståndet öka i mitten av 1990-talet. Beståndet i hela världen uppskattas numera till över 1,3 miljoner individer.

Den population som häckar på den ryska tundran har vuxit trettiofalt sedan år 1980 och en betydande del av detta bestånd flyttar via Finland både vår och höst. Rastningsfenomenet i samband med flyttningen har blivit regelbundet först under 2000-talet. Tidigare stannade den arktiska vitkindade gåsen endast sporadiskt i Finland. De flockar som under höstflyttningen stannar för att äta på öppna fält i östra och sydöstra Finland samt i Nyland består av tusentals eller till och med tiotusentals individer. Också på våren är mängderna stora framför allt i södra och norra Karelen. Merparten av gässen övervintrar i Nederländerna och Tyskland. De vitkindade gäss som häckar i Finland återvänder huvudsakligen i april. Det är vanligt att de äter bl.a. på gräsfält i kuststäderna, där avföringen lokalt orsakar hygienisk olägenhet.

Flockar av arktiska vitkindade gäss äter som längst en månad i sträck på odlingsområden om hösten och mer oregelbundet ett par veckor om våren. De vitkindade gässen har or-sakat ekonomisk olägenhet vår och höst när de samlar reservnäring för att inleda häckningen eller fortsätta flyttningen. Om vårarna har skördeförluster uppstått i maj främst på fodervall samt på höstråg- och höstvetebroddar. Sedan populationen växt har skördeförluster uppkommit också när det gällt många andra växter, bland dem bondböna, ärt och kummin. Också fodervallskördens och betesfodrens kvalitet har försämrats av gässens avföring. Om höstarna har skördeförluster uppstått åtminstone i fråga om höstråg och i viss mån också korn och fodervall.

Tranan (Grus grus) förekommer i så gott som hela Finland med undantag för norra Lappland. Tranbeståndet har ökat kraftigt sedan 1990-talet. Häckningsbeståndet upp-skattas till cirka 42 000 par (år 2018). Sädesfält är viktiga näringsobjekt när tranan förbereder sig inför flyttningen. Flockarna stannar i allmänhet i flera veckor på områden med lämplig föda. På hösten är förekomsten påfallande koncentrerad. De viktigaste fyra områdena där som mest flera tusen tranor kan samlas för att äta på hösten är de öppna fälten i Söderfjärden i Vasatrakten i södra Österbotten, Muhos i norra Österbotten, Tohmajärvitrakten i norra Karelen och Puurijärvi-Isosuo nationalparksområde i Satakunta. Ge-nom att äta på otröskade sädes- och rybsåkrar tidigt om hösten har tranorna orsakat ekonomisk olägenhet särskilt på kornodlingar. Olägenhet har även uppstått på grund av ned-trampad säd, och ställvis har fåglarnas avföring försämrat t.ex. korn- och fodervallskördens kvalitet.

Beståndet av sångsvan (Cygnus cygnus) har ökat kraftigt sedan 1980-talet. Det nuvarande beståndet är ungefär 15 gånger större än i slutet av 1980-talet. I en undersökning år 2014 uppskattades sångsvansbeståndet i Finland till 8 400–11 500 par. Höstbeståndet har enligt räkningar på senhösten uppskattats till cirka 70 000 individer. Sångsvanar har orsakat ekonomisk olägenhet tidigt på våren när de lagrar näring för att inleda häckningen. Olägenhet har uppstått när flockar ätit fodervall eller exempelvis höstvete, höstkorn, höstrybs och höstraps. Fåglarnas avföring och nedtrampning har ställvis försämrat t.ex. fodervallskördens kvalitet. Under höstflyttningen anländer svanar till åkrarna för att rasta först på senhösten, efter skördetiden.

Kungsörnens (Aquila chrysaetos) utbredning är tydligt koncentrerad till norra Finland. Omkring 90 procent av de kända reviren ligger i renskötselområdet, och fyra par av fem påträffas i landskapet Lappland. I 2019 års hotbedömning klassades kungsörnen som en sårbar art (VU). Avsaknaden av tillräckligt stora och lugna skogsområden har hindrat be-ståndet från att sprida sig. Kungsörnen livnär sig på däggdjur, fåglar (i allmänhet höns-fåglar) och kadaver. Innan det statliga ersättningssystemet hade inrättats förföljdes kungsörnen särskilt inom renskötselområdet, men tack vare ersättningssystemet har förföljelserna upphört nästan helt. Det nuvarande beståndet (2019) uppskattas till 430–470 par. Dessutom påträffas unga och subadulta individer som inte häckar.

Beståndet av havsörn (Haliaeetus albicilla) har vuxit sedan 1980-talet tack vare nationella och internationella skyddsåtgärder. Ännu på 1970-talet var havsörnen nära att bli utrotad. I 2015 års hotbedömning i fråga om fåglar klassades arten som sårbar (VU), men i den nyaste bedömningen (2019) klassades den som livskraftig (LC). Majoriteten av havsörnarna lever vid kusten, men havsörnar påträffas också i nordöstra Österbotten, Nordbotten och Skogs- och Fjäll-Lappland. Forskning visar att havsörnarna i Lappland främst livnär sig på gäddor, men de kan också äta renkalvar. I den sydliga delen av renskötselområdet har antalet renkalvar som havsörnen äter bedömts vara litet, i den nordliga delen är det något större. Havsörnen äter i stor utsträckning också kadaver som andra rovdjur har dödat och som människor har producerat. För närvarande (2018) upp-skattas beståndet av havsörnar uppgå till 450–650 par, och dessutom påträffas unga och subadulta individer som inte häckar.

* 1. Bedömning av nuläget

De skador som fridlysta djur orsakat har ökat betydligt under de fem senaste åren. Därför har det blivit aktuellt att utveckla regleringen av hur skadorna ska ersättas.

Den nuvarande regleringen på förordningsnivå anses inte uppfylla kraven i 80 § i grundlagen, där det föreskrivs om förhållandet mellan utfärdande av bestämmelser genom lag och utfärdande av bestämmelser genom förordning. I slutrapporten för projektet för beredning av lagstiftning om ersättningsförfarandet och om förebyggande föreslås en lag om ersättning av skador orsakade av arter som fridlysts med stöd av naturvårdslagen. Lagen bör enligt slutrapporten även innehålla bestämmelser om de frågor i samband med grunderna för en individs rättigheter och skyldigheter som inte tas upp i det gällande beslutet av miljöministeriet. Det finns behov av att utveckla och förbättra nuläget också förfarandemässigt och få den nationella regleringen att överensstämma med Europeiska unionens regler om statligt stöd.

För närvarande föreskrivs det i två olika författningar på förordningsnivå (1626/1991, 8/2002) om ersättning av skador som fridlysta djur respektive kungsörnar orsakar. Bestämmelserna om ansökan, beviljande och återkrav av ersättning samt om sökande av ändring är till sitt sakinnehåll sådana att det med tanke på lagtillämpningen skulle vara både rationellt och ändamålsenligt att samla dem i en enda lag.

I beslut som fattas inom ramen för det nuvarande bidragsförfarandet rekommenderas ansträngningar för att förebygga skador, men en lagstiftningsgrund för detta saknas. Inte heller möjliggör den nuvarande lagstiftningen att bidrag betalas för förebyggande av skador. Det nuvarande förfarandet bör utvecklas så att förebyggande åtgärder kan stödjas genom bidrag som beviljas av statsmedel. För att verksamheten ska organiseras som sig bör och vidareutvecklas behöver lagstiftningsgrunden stärkas som helhet.

1. Målsättning

Det primära syftet med propositionen är att förbättra skyddet för djur och öka acceptansen för naturvård genom att det föreskrivs på lagnivå om bidrag för förebyggande av skador som fridlysta djur orsakar, om ersättningar och stöd för skador och om förfarandena för ansökan om samt beviljande och betalning av ersättningar. Det centrala målet är att skapa ett bidragssystem via vilket det är möjligt att driva på och stödja genomförandet och utvecklingen av förebyggande åtgärder.

Ett syfte med propositionen är dessutom att uppfylla de krav i grundlagen som gäller bl.a. regleringens nivå och grunderna för rättigheter och skyldigheter när det gäller dem som ansöker om ersättning samt att på lämpligt sätt beakta de grundläggande miljörättigheternas betydelse. Den föreslagna propositionen är avsedd att tydliggöra rättsläget ge-nom att det i en enda lag i stället för i de nuvarande två författningarna på förordnings-nivå föreskrivs om myndigheternas uppgifter samt om förfarandena i samband med an-sökning om och betalning av ersättningar.

Med tanke på EU:s regelverk är det främsta syftet med propositionen att säkerställa att systemet för ersättning av skador som fridlysta djur orsakar och bidrag för förebyggande av skador är förenligt med reglerna om statligt stöd. Enligt EU-rätten är statligt stöd för företagsverksamhet i princip förbjudet (artikel 107.1 i FEUF). Offentligt stöd till ett före-tag kan ge företaget en selektiv ekonomisk fördel jämfört med andra konkurrerande företag, vilket kan snedvrida den inre marknadens funktion och konkurrensen på marknaden. Offentliga stöd till företagsverksamhet kan dock vara förenliga med den inre marknaden, om de främjar den allmänna ekonomiska utvecklingen och de mål som anges i FEUF. EU-lagstiftningen om statligt stöd möjliggör betalning av bidrag, ersättning och stöd, om den nationella regleringen är förenlig med de krav som ställs i EU:s rättsakter om statligt stöd.

Betalning av ersättningar och stöd kan förbättra acceptansen för naturvård när målet är att ersätta den skadelidande för en uppkommen skada och det ekonomiska bortfall som skadan gett upphov till. Propositionen ger samtidigt en möjlighet att förbereda sig för följderna av klimatuppvärmningen och tilltagande skador.

1. Förslagen och deras konsekvenser
   1. De viktigaste förslagen

I lagen föreslås bli föreskrivet om förebyggande och ersättning av skador orsakade av fridlysta djur.

Propositionen innehåller förslag till ett bidragssystem för stödjande av förebyggande åtgärder. Bidraget är avsett för genomförande av åtgärder som går utöver skyldigheten att använda rimliga förebyggande åtgärder som står till buds.

I förslaget ingår bestämmelser om skador för vilka kan betalas förmån enligt prövning inom ramen för statsbudgeten. Lagen föreslås uppta bestämmelser om grunderna, förutsättningarna och förfarandena för ansökan om och beviljande, betalning och återkrav av bidrag, ersättningar och stöd samt bestämmelser om de behöriga myndigheterna.

Enligt propositionen beviljar NTM-centralen bidrag enligt prövning för förebyggande av skador orsakade av fridlysta djur, ersättningar för skador på odling, djur och byggnader orsakade av fridlysta djur samt på kungsörnens häckning baserat stöd för renhushållningen och på fiskgjusens häckning baserat stöd för fiskerihushållningen. Enligt propositionen ska förebyggande av skador prioriteras framför ersättning för uppkomna skador. Det ska dessutom vara en förutsättning för beviljande av ersättningar att sökanden har gjort en anmälan om skadan. En annan förutsättning är enligt förslaget att skadan på odling, djur eller byggnad har värderats av antingen en myndighet, en oberoende sakkunnig som den ersättningsbeviljande myndigheten har godkänt eller ett försäkringsbolag.

Förslaget i sin helhet stöder indirekt artskyddet genom att förbättra lagstiftningens funktion och effektivitet samt acceptansen för naturvård.

* 1. De huvudsakliga konsekvenserna

Ekonomiska konsekvenser

I nuläget ersätts skador orsakade av fridlysta djur av budgetmedel som avsatts för naturskydd (numera utgifter för förvärv av och ersättning för naturskyddsområden). Avsikten är att skador orsakade av fridlysta djur också i fortsättningen ska ersättas inom ramen för budgetanslaget.

I ersättning för skador som fridlysta djur orsakat jord- och skogsbruket samt fiskerihushållningen och byggnader samt skador som kungsörnar orsakat renhushållningen betalades sammanlagt ca 2,6 miljoner euro år 2019. Det utbetalda ersättningsbeloppet har stigit betydligt under de fem senaste åren (figur 1, s. 9). Uppgången i antalet skador som orsakats av vitkindade gäss har bidragit i stor utsträckning till att ersättningarna för skador på odling stigit kraftigt. Utgångspunkten är att konsekvenserna för den offentliga ekonomin inte går att förutse, men till följd av klimatförändringen uppskattas skadorna öka. Därför bör det i fortsättningen satsas mer än nu på att förebygga skador. Att beloppet av ersättningar för skador som kungsörnar orsakat renhushållningen gått upp beror dels på att kungsörnsbeståndet har stärkts, dels på att priset på renkött, vilket används när ersättningen beräknas, har stigit.

I propositionen föreslås att det beträffande alla skadeklasser ska föreskrivas om en minimiersättning. På grund av de administrativa kostnaderna för behandling av ersättningsärenden är det med avseende på statsfinanserna inte rationellt att betala ersättningar som underskrider detta minimibelopp. I propositionen föreslås att det sammanräknade beloppet av uppkomna skador ska vara 170 euro per kalenderår. Ersättningströskeln minskar de administrativa kostnaderna, eftersom skador som understiger detta belopp inte behöver handläggas och avgöras.

Konstaterande och värdering av skador föreslås i propositionen vara en förutsättning för att ersättning ska beviljas, och stöd ska inte kunna beviljas utifrån en anmälan som sökanden har gjort. Enligt propositionen ska det i regel vara en myndighetsuppgift att konstatera skador och värdera kostnaderna, alternativt kan uppgiften anförtros en sakkunnig som NTM-centralen har godkänt, en konsult eller ett försäkringsbolag. Avsikten med detta är att säkerställa att NTM-centralen har aktuell information om skadeläget inom sitt verksamhetsområde och möjlighet att ge råd om hur en förvärring av skadorna förhindras.

I propositionen föreslås att kommunernas kostnader ska ersättas i enlighet med finansieringsprincipen. Kommunerna ska kunna fakturera sökanden för en avgift motsvarande högst självkostnadsvärdet för kostnaderna för att konstatera och värdera skadorna. Dessa värderingskostnader ska enligt propositionen vara stödberättigande, och den skadelidande ersätts för dem i samband med ersättningsbeslutet. Enligt propositionen överförs värderingskostnaderna genom detta förfarande från kommunerna till staten.

Enligt en enkät som Finlands Kommunförbund gjort värderade de kommunala landsbygdsnäringsmyndigheterna år 2016 sammanlagt 110 skador och året därpå sammanlagt 249 skador. När antalet skador som de kommunala myndigheterna värderade jämförs med det totala antalet ersättningar som betalades ut för skador på odling under åren i fråga (301 ansökningar), kan som slutledning konstateras att de kommunala myndigheterna värderade nästan alla skador på odling. De kommunala landsbygdsnäringsmyndigheterna använde åren 2016–2017 uppskattningsvis i genomsnitt 153 effektiva dagsverken till att konstatera och värdera skador; detta motsvarar ca 50 700 euro inklusive koefficienterna för lönebikostnader och omkostnader. Enligt ovannämnda beräkningsprinciper var personarbetskostnaden per skada år 2016 i snitt 238 euro och år 2017 i snitt 262 euro. Enligt landsbygdsnäringsmyndigheterna åtgick mindre än hälften av arbetstiden till inspektioner i terrängen och mindre än hälften till kansliarbete i anslutning till skadorna. Mindre än 10 av arbetstiden åtgick till rådgivning och andra uppgifter.

I propositionen föreslås att kretsen av skadelidande ska avgränsas till näringsidkare i fråga om skador på odling och att skador på lösöre ska uteslutas ur lagens tillämpningsområde. Förslaget förbättrar och tryggar näringsidkarnas ställning genom att det anslag som anvisats i statsbudgeten riktas till skador som har den största ekonomiska betydelsen och skador som har en faktisk betydelse för den skadelidandes ekonomi.

Förutom att skadorna på odling som orsakats av fridlysta djur har ökat betydligt är de ojämnt fördelade mellan de olika delarna av Finland. Likaså är skillnaderna mellan olika år avsevärda. De vanligaste ersättningsbeloppen per skada är 1 000–5 000 euro (MM rapporter 24/2017), men de största enskilda ersättningarna för en skada har uppgått till tiotusentals euro. Därför kan skadorna ha stora ekonomiska konsekvenser för företag som bedriver verksamhet inom primär jordbruksproduktion. Propositionen gör det möjligt att minska särskilt den ekonomiska börda som skador på odling medför genom att ekonomisk förmån betalas till de skadelidande.

Förebyggande av skador, när det är möjligt, kan anses vara primärt i förhållande till ersättning av uppkomna skador. För att stödja förebyggande åtgärder och uppmuntra till sådana föreslås det i propositionen bli föreskrivet om bidrag med syftet att förebygga skador som orsakas av fridlysta djur. Tidigare har ekonomiskt stöd för förebyggande åtgärder har inte gått att bevilja, och därför har de skadelidande varit tvungna att stå för dem. Till denna del förbättrar propositionen de skadelidandes ekonomiska ställning, och samtidigt kan man anta att bidraget minskar behovet av att betala ersättningar.

Konsekvenser för myndigheterna

Genom propositionen förtydligas myndighetsförfarandena och andra förfaranden med anknytning till ansökan om och beviljande, betalning och övervakning av ersättning samtidigt som de görs smidigare. Enligt det gällande beslutet av miljöministeriet beviljar närings-, trafik- och miljöcentralen bidrag på ansökan. Miljöministeriet fastställer bidragskvoterna för varje närings-, trafik- och miljöcentrals verksamhetsområde efter det att närings-, trafik- och miljöcentralerna har tillställt ministeriet sammandrag över de ansökningar som lämnats in. Enligt propositionsförslaget ska det administrativa förfarandet luckras upp såtillvida att NTM-centralerna inte utarbetar ett sammandrag utan enbart gör en framställan om anslagsbehovet och ministeriet utifrån den kan bevilja anslag inom ramen för statsbudgeten och vid behov minskar det beviljade anslaget i samma proportion när det gäller alla NTM-centraler och sökande.

Utöver denna uppgift föreslås i propositionen att NTM-centralerna i fortsättningen ska ha hand om att främja skadeförebyggandet, behandla och avgöra bidragsansökningar samt genom rådgivning styra och främja verkställigheten och tillämpningen av den nya lag som föreslås i propositionen.

Vissa ändringar föreslås i utvecklings- och förvaltningscentrets (UF-centrets) uppgifter. UF-centret ska ha hand om uppgifter som har att göra med utbetalning och återkrav av bidrag samt sådana övervakningsuppgifter som anges i statsunderstödslagen. Uppgifterna som gäller utanordning och återkrav samt övervakning av bidrag som beviljats för förebyggande av skador orsakade av fridlysta djur är nya för UF-centret. Personöverföringar från NTM-centralerna till UF-centret som gäller utanordningsuppgifter har genomförts redan under tidigare år och ansvaret för berednings- och föredragningsuppgifter har för många uppgifters del överförts med början år 2016 med stöd av en övergångsparagraf i NTM-lagen (1626/2015). Uppgiften medför inte något behov av personresurser vid UF-centret. NTM-centralen ska t.ex. övervaka beslut om stöd, ersättning och bidrag, sköta merparten av övervakningen under projekttiden och sådan övervakning där särskild sakkunskap inom naturskydd krävs. Den betydelse som NTM-centralens övervakningsuppgift har accentueras t.ex. i situationer där målen för ett stöd-, ersättnings- eller bidragsbeslut inte nås. Den övervakning som UF-centret utför kommer i huvudsak att ske i form av efterföljande kontroll i samband med utanordning av bidrag; den gäller i praktiken tekniska omständigheter som hänför sig till utanordning, t.ex. att verifikaten är lämpliga.

Inga ändringar föreslås i Forststyrelsens uppgifter. Forststyrelsen ska utreda kungsörnarnas häckningssituation och produktion av ungar samt antalet kungsörnsrevir på en annan stats territorium nära den finska gränsen. Dessutom föreslås att den kommunala landsbygdsnäringsmyndigheten i likhet med nu ska konstatera och värdera skador på odling.

Avsikten är att det i den föreslagna lagen ska föreskrivas att en förutsättning för beviljande av ersättning är att skadeanmälan görs. I och med att skadeanmälan görs kan man undvika att handlägga preskriberade skador och säkerställa att NTM-centralen har aktuell information om skadeläget och möjlighet att ge de skadelidande anvisningar och råd. Det är meningen att förfarandet ska vara så lätthanterligt som möjligt från administrativ synpunkt, därför kan anmälan göras per e-post eller telefon. Anmälan förutsätter dock att ärendet registreras i NTM-centralens ärendehanteringssystem.

Konsekvenser för miljön

Propositionens positiva konsekvenser för miljön anknyter till att artskyddet främjas. Att gäss, tranor och sångsvanar äter i lugn och ro på rastplatserna under flyttningen bidrar till att individerna överlever flyttningen och häckningen lyckas. Det nuvarande nätet av skyddsområden garanterar inte att det finns tillräckligt med områden för dessa arter att äta på när de rastar. I ett större perspektiv sträcker sig konsekvenserna till populationsnivå. Om inte bidrag, ersättningar och stöd betalades skulle det vara betydligt vanligare att fåglarna störs, både med och utan undantagslov.

Det nuvarande ersättningsförfarandet bygger på att skadorna ersätts i efterhand. Bidrag för skadeförebyggande åtgärder medför att kostnaderna delvis inriktas på förebyggande åtgärder i stället för på betalning av ersättningar. Användningen av förebyggande åtgärder, t.ex. fågelåkrar, ökar sannolikt den biologiska mångfalden och främjar artskyddet.

Kungsörnarna har dragit nytta av det aktiva skyddsarbetet i Finland, de har ökat i antal på senare tid. Med avseende på skyddet för kungsörnar har det revirbaserade ersättningssystemet upplevts som fungerande och sporrat till att skydda arten och möjliggöra ungproduktion. Också fiskgjusen har dragit nytta av det befintliga ersättningssystemet och av de bidrag som betalats med stöd av det.

Övriga samhälleliga konsekvenser

Sedan första hälften av 1990-talet har staten betalat ersättning för skador orsakade av fridlysta djur. Eftersom lagstiftningen begränsar sådant förebyggande av skador orsakade av fridlysta djur som sker genom att beståndens storlek regleras eller djuren störs förbättrar bidrag, ersättningar och stöd acceptansen för naturvård samtidigt som de främjar sammanjämkningen av artskydd och bedrivande av vissa näringar. På grund av att skadorna har ökat och kommer att öka ytterligare, bl.a. till följd av klimatförändringen, är den samhälleliga nyttan av propositionen stor. När regleringen höjs till lagnivå förbättras den rättsliga ställningen för de skadelidande samt likabehandlingen av olika sektorer och regioner.

I propositionen föreslås bli föreskrivet att den maximala stödintensiteten ska vara densamma i olika skadeklasser. Med det avses att en ekonomisk förmån enligt prövning ska betalas för alla skador inom ramen för statsbudgeten. På så sätt förbättras likabehandlingen av skadelidande, sektorer och regioner. Om ersättningar och stöd inte kan beviljas fullt ut inom ramen för budgeten, ska beloppet av ersättning och stöd av jämlikhetsskäl minskas i samma proportion för alla som är berättigade till ersättning.

1. Alternativa handlingsvägar
   1. Handlingsalternativen och deras konsekvenser

Möjligheterna att använda sig av ett försäkringssystem

I den utredning där lagstiftningsprojektet bereddes och i projektet bedömdes möjligheten att i fråga om en del djur och/eller skadeklasser överföra ersättningsförfarandet till ett försäkringssystem. Fördelen med en övergång till ett försäkringssystem kan anses vara att potentiella skadelidande görs delaktiga i att förebygga skador och stå för kostnaderna för skadorna.

Många utmaningar är dock förknippade med denna utväg. Utbudet av lämpliga försäkringsprodukter är otillräckligt och det tar sin tid att utveckla ett lönsamt och fungerande system. Försäkringsbolagen har inte heller den kompetens som behövs eller särskilt stort intresse av att utveckla ett system. En övergång till ett försäkringssystem och avveckling av de statliga ersättningarna upplevs inte heller vara ändamålsenlig, eftersom kostnaderna för skydd av fridlysta djur och skaderiskerna då överflyttas från staten till de skadelidande och försäkringsbolagen.

Fastän inget försäkringsförfarande föreslås ingå i det ersättningssystem som det föreskrivs om i lagen, utgår propositionen från att en försäkring, om den existerar, är den primära ersättningskällan för alla skadeklassers del.

Alternativen för genomförande av regleringen

När det gäller genomförandet av regleringen har tre alternativa lösningsmodeller diskuterats vid beredningen: 1) det stiftas en separat lag om förebyggande och ersättning av skador orsakade av fridlysta djur, 2) regleringen integreras i naturvårdslagen där den utgör ett separat kapitel, och 3) regleringen integreras i viltskadelagen.

För alternativet att regleringen integreras i naturvårdslagen talar att regleringen har ett samband i sak med bl.a. artskyddet och möjligheten att göra undantag från det som föreskrivs i naturvårdslagen. Det kan dock antas att regleringen om skador orsakade av fridlysta djur skulle bilda en tämligen omfattande regleringshelhet. Därför skulle regleringen om artskador och dess eventuella underkapitel kunna komma att utgöra en svåröverskådlig helhet om den inlemmades i naturvårdslagen.

Genomförandet av reglering om statligt stöd i form av en stödordning som ska anmälas till kommissionen i förväg, även när genomförandet är partiellt, är alltid tidsbegränsat. Det är mer motiverat att en tidsbegränsad laghelhet genomförs i form av en separat lag.

En faktor som bör beaktas i alternativ 3 är att naturvårdslagen och jaktlagen har olika målsättningar. Viltskadelagen har ett nära samband med jaktlagen, som tillämpas på jakt på vilt, fångst och dödande av icke fredade djur, viltvård, ersättande av skador som vållats av vilt och tillsynen över hundar. Propositionen däremot anknyter till naturvårdslagen, vars syfte är bl.a. att bevara den biologiska mångfalden och som tillämpas på skydd och vård av naturen.

Att lyfta in skador orsakade av havsörnar i det revirbaserade ersättningssystem som tillämpas i fråga om kungsörnar

Renbeteslagsföreningen och sametinget har föreslagit att skador som orsakas av havsörnar ska ersättas enligt en modell som motsvarar det revirbaserade ersättningssystem som tillämpas på kungsörnar, med kalkylerad verifierad häckning, en uppskattning av antalet havsörnar som inte häckat samt häckning i de finska gränsområdena. Skador som orsakas av örnar utan revir (både kungs- och havsörnar) bör enligt Renbeteslagsföreningen och sametinget värderas och inkluderas i den revirbaserade kalkylerade ersättningen. Skador som örnar vilka häckar på den norska eller svenska sidan orsakar i Finland bör ersättas fullt ut.

Miljöministeriet har konstaterat att utredningar visar att havsörnsbeståndet har växt från och med 1980-talet tack vare nationella och internationella skyddsåtgärder. Vid den senaste hotbedömningen av fåglar klassades havsörnen som en livskraftig art. Havsörnens födoanvändning skiljer sig från kungsörnens. Enligt forskning består havsörnarnas huvudsakliga föda i Lappland av gäddor, men de kan även äta renkalvar. I de södra delarna av renskötselområdet bedöms detta ske i liten utsträckning medan det är något vanligare i norr. Havsörnen har också för vana att äta kadaver som andra rovdjur har dödat och som människan har producerat.

Forststyrelsen har redan i uppgift att utreda kungsörnarnas häckningssituation och ungproduktion. I detta sammanhang är det möjligt att utreda också havsörnarnas häckning och ungproduktion utan något betydande behov av tilläggsresurser.

Den revirbaserade stödordningen för kungsörnar grundar sig på hur framgångsrik kungsörnarnas häckning är och hur många ungar som produceras. Eftersom det är uppenbart att havsörnar orsakar mer skador i det nordliga renskötselområdet, där det också finns fler individer som inte häckar, lämpar sig det revirbaserade ersättningssystem som gäller kungsörnar inte i oförändrat skick för att ersätta skador som havsörnarna orsakar; då skulle betalningen av ersättningar inte riktas till de faktiska skadeområdena. För att stödordningen ska vara rättvis och upplevas som acceptabel behövs det för skador som orsakas av havsörnar en särskild stödordning där det är möjligt att beakta också skador som orsakas av unga havsörnar i det nordliga renskötselområdet.

Med tanke på lagberedningens kvalitet och resultat bör lagstiftningsåtgärderna grunda sig på ett tillräckligt starkt och mångsidigt faktaunderlag. För att det i den lag som är under beredning ska kunna föreskrivas om en separat stödordning för skador på renhushållning som orsakas av havsörnar behövs ytterligare utredningar, särskilt om antalet renkalvar som blir byte för havsörnar och om vad havsörnarna använder som föda i de olika delarna av renskötselområdet. Miljöministeriet inleder år 2020 fortsatt beredning som gäller behovet av tilläggsutredning och en samarbetsgrupp utses för arbetet. Gruppen ska föreslå en stödordning beträffande skador på renhushållning som orsakas av havsörnar. Sametinget och Renbeteslagsföreningen intar en viktig ställning i detta arbete, och som ett led i utredningsarbetet kan samernas hävdvunna kunskap och de kunskaper som renskötarna förvärvat genom praktiskt arbete utnyttjas i utredningen. Det är möjligt att bereda en separat stödordning för skador orsakade av havsörnar i form av ett fristående projekt med uppgift att föreslå de lagändringar som behövs.

Skador som storskarvar och gråhägrar orsakar på fiskodlingar

I samband med beredningen av propositionen har det föreslagits att stöd för fiskerihushållningen ska betalas för skador på fiske som storskarvar och gråhägrar orsakar. Enligt en utredning som Finlands Fiskodlarförbund rf gjort orsakar storskarvar och gråhägrar betydande skador på fiskodlingar. Miljöministeriet har fört förhandlingar om saken med företrädare för jord- och skogsbruksministeriet den 10 mars, den 8 april, den 25 maj och den 25 september 2020. I samband med beredningen hördes den 4 maj 2020 också en företrädare för Finlands Fiskodlarförbund rf i den arbetsgrupp som beredde propositionen.

Med stöd av denna lag är det möjligt att bevilja bidrag också till fiskodlingar för förebyggande av skador, vilket också är det primära syftet. Miljöministeriet och jord- och skogsbruksministeriet i samarbete utreder närmare omfattningen av de skador som storskarvar och gråhägrar orsakar på fiskodlingar, möjligheten att förebygga skadorna samt olika möjligheter att skapa ett skadeersättningssystem. Om det på basis av utredningarna är skäl att skapa ett system för att ersätta de skador som storskarvar och gråhägrar orsakar på fiskodlingarna, lämnas ett ändringsförslag angående detta om möjligt till riksdagen som ett kompletterande förslag.

* 1. Lagstiftning och andra handlingsmodeller i utlandet

I Sverige regleras skador orsakade av vilda djur i viltskadeförordningen (2001:724). De grundläggande bestämmelserna om skador orsakade av vilda djur finns alltså i en förordning och den kompletteras genom bl.a. föreskrifter och anvisningar som Naturvårdsverket meddelar. Förordningen gäller skador orsakade av både arter som får jagas och arter som fridlysts.

Enligt den svenska lagstiftningen beviljas bidrag och ersättningar enligt prövning och systemet syftar i första hand till att förebygga skador orsakade av vilda djur. För att nå detta mål ska i första hand användas skyddsjakt, för vilken tillstånd beviljas av länsstyrelserna. Endast i det fallet att skyddsjakt inte är möjlig, som i fråga om fridlysta arter, kan ersättning beviljas för skador som uppstått.

I den svenska regleringen betonas ägarens eget ansvar för att förebygga skador, och inom vissa högrisksektorer beviljas inte några bidrag alls. Till sådana sektorer räknas fiskodling, trädgårdsodling, kräftdjursodling och energiskogsodling.

I det svenska systemet har olika arter getts olika ställning och för t.ex. skador orsakade av storskarv beviljas inte några bidrag alls. I Sverige beviljas bidrag endast för att skydda egendom som används i näringsverksamhet.

När det gäller skador på ren betalas enligt viltskadeförordningen ersättning för skador som orsakats av varg, björn, järv, lo eller kungsörn. Ersättning betalas utan ansökan till samebyar, utom i de fall där ett eller flera rovdjur av samma art under en begränsad tidsperiod och inom ett begränsat område dödar eller skadar ett stort antal renar. Då betalar Sametinget ersättning direkt till ägaren utifrån en ansökan. Beloppet av ersättning för de döda renarna beräknas utifrån renarnas slaktvärde med tillägg för honrenarnas produktionsvärde.

I Norge kan ersättningar för skador orsakade av fridlysta arter beviljas för skador som orsakats av stora rovdjur (lo, järv, björn, varg och kungsörn) samt för av havsörn orsakade skador på de husdjur som anges i förordningen (får, get, nötkreatur, häst och hund) och på ren. Ersättningar betalas med stöd av lagen om förvaltning av den biologiska mångfalden (Lov om forvaltning av naturens mangfold, 19.6.2009 nr. 100). Huvudprincipen är att ersättning betalas endast för skador på egendom som används för näringsverksamhet (med undantag för skador på häst och hund).

Också i Norge har förebyggande åtgärder och begränsning av skador prioriterats. I Norge beviljas lokalsamhällen och övriga grupper särskilda bidrag för förebyggande åtgärder och åtgärder som minskar konflikter när det gäller skador som stora rovdjur orsakat på betande produktionsdjur. På områden där vitkindad gås och spetsbergsgås orsakar påfrestning genom sitt betande beviljas särskilt bidrag för att upprätthålla beten under flyttningssäsongen.

I Danmark kan statliga bidrag för ersättning av skador och för förebyggande åtgärder beviljas enbart för skador på boskap som orsakats av varg. Ersättning beviljas till fullt belopp och ingen självriskandel finns. Därför är skyddsjakt den viktigaste metoden för att förebygga och begränsa skador. En förutsättning för skyddsjakt är dock att det inte finns någon annan tillfredsställande lösning. Skyddsjakt är möjlig för att förebygga omfattande skada på t.ex. skörd, husdjur, fiskodling och fiske. Det finns separata bestämmelser om de arter på vilka skyddsjakt kan tillämpas och om förutsättningarna för jakt.

I naturvårdslagen i Estland (Looduskaitseseadus, 21.4.2004) föreskrivs det om ersättning av skador som orsakats av vilda djur samt om bidrag för att förebygga skador som dessa orsakat. Enligt lagen ersätts delvis skador som orsakats av gråsäl, vikarsäl, brunbjörn, varg, lo, flodiller, kungsörn, fiskgjuse och flyttande trana, svan och gås samt skadeförebyggande åtgärder. Skador på byggnader, lösöre (exkl. fiskeutrustning) och trädbestånd samt skador som orsakats av storskarv, hjortdjur och fladdermöss har lämnats utanför bidragens tillämpningsområde. Ersättningarna kan grunda sig antingen på en kalkylerad uppskattning (t.ex. de skador som fiskgjusen orsakat på fiskodlingar) eller på de faktiska kostnaderna.

Gemensamt för regleringssystemen i Sverige, Norge, Danmark och Estland är att förebyggande åtgärder prioriteras i förhållande till betalning av ersättningar. I alla dessa länder har ersättningsförfarandet dessutom i betydande utsträckning avgränsats när det gäller de arter som orsakar skador och/eller de villkor som ersättningsmottagarna ska uppfylla. Finlands nationella regleringssystem skiljer sig från systemen i Sverige, Norge, Danmark och Estland såtillvida att artskyddet och utnyttjandet av arter har delats upp mellan naturvårdslagens respektive jaktlagens tillämpningsområde. Likaså finns det två lagar där det föreskrivs om ersättning av skador orsakade av arter. Bestämmelser om ersättningar som betalas för skador orsakade av viltarter och icke fredade arter finns i viltskadelagen, och avsikten är att i enlighet med propositionen föreskriva om skador orsakade av fridlysta arter.

1. Remissvar

Kompletteras senare

1. Specialmotivering

**1 kap.** Allmänna bestämmelser.

**1 §** *Lagens syfte*. Enligt 1 punkten är förebyggande av skador lagens primära syfte i förhållande till ersättning av skador, det syfte som nämns i 2 punkten. De skadeförebyggande åtgärderna ska ändå vara rimliga.

Att de skadeförebyggande åtgärderna är primära konkretiserar de s.k. grundläggande miljörättigheterna i 20 § 1 mom. i grundlagen, där det föreskrivs att var och en bär ansvar för naturen och dess mångfald samt för miljön och kulturarvet.

Syftet med att betala ersättningar, stöd och bidrag är enligt 1 § 3 punkten att främja artskyddet och enligt 4 punkten att öka acceptansen för naturvård. Skadorna är mer acceptabla om staten stöder det ekonomiska bortfall som skadorna föranleder eller bidrar till förebyggande av skador. På så sätt är det möjligt att genom lagen främja också en sammanjämkning av utövandet av vissa näringar och naturvården.

**2 §** *Tillämpningsområde.* Lagen innehåller bestämmelser om förebyggande och ersättning av skador orsakade av djur som har fridlysts genom naturvårdslagen (1096/1996) eller med stöd av den.

Lagens primära syfte är att förebygga skador orsakade av fridlysta djur, och det sekundära syftet är att ersätta uppkomna skador med statsbudgetmedel i situationer där det skulle vara orimligt för enskilda eller näringsidkare att tolerera de kostnader som skadorna ger upphov till. Enligt propositionen hör till lagens tillämpningsområde de grunder och förfaranden som ska iakttas vid beviljande av medel ur anslag i statsbudgeten för att förebygga och ersätta skador orsakade av alla fridlysta djur. Vidare omfattar bestämmelsen ersättningar som hör till tillämpningsområdet för såväl miljöministeriets beslut om bidrag för att ersätta skador förorsakade av fridlysta sällsynta djur (1626/1991) som statsrådets förordning om ersättning för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen (8/2002).

Avsikten är inte att lagens tillämpningsområde ska breddas utöver de nuvarande förordningarnas tillämpningsområde och tillämpningspraxis. Inom tillämpningsområdet för den föreslagna regleringen blir det fråga om att bedriva jordbruk samt fiskeri- och renhushållning. I propositionen föreslås dessutom att obetydliga och sedvanliga skador och olägenheter ska uteslutas ur tillämpningsområdet för regleringen. Sådana kan vara skador på hushållsodlingar, sedvanliga skador i ekonomiskogar som vilda djur orsakar eller det normala ansvar för byggnadsunderhåll som fastighetsägare har. Dessutom avgränsas lagens tillämpningsområde i fråga om de arter som orsakar skada. Tillämpningsområdet följer det som anges i 13, 21 och 25 § i denna lag, och bestämmelserna avses inte bli tillämpade på andra djurarter.

**3 §** *Tillämpning av Europeiska unionens lagstiftning om statligt stöd*. Paragrafen innehåller en allmän bestämmelse om tillämpning av Europeiska unionens regler om statligt stöd.

Om ersättning, stöd eller bidrag beviljas ett företag eller någon annan sammanslutning som bedriver ekonomisk verksamhet, ska Europeiska unionens rättsakter om statligt stöd tillämpas. Utgångspunkten är att ersättningarna för skador på odling, byggnader och djur samt de på häckning baserade stöden för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen och skador som fiskgjusar orsakar fiskerihushållningen är statligt stöd. Det innebär att Europeiska unionens sektorspecifika rättsakter ska tillämpas. Dessa är i fråga om skador på odling Europeiska unionens riktlinjer för statligt stöd inom jordbruks- och skogsbrukssektorn och i landsbygdsområden 2014–2020 (nedan riktlinjerna för statligt stöd inom jordbrukssektorn, 2014/C 204/01) och i fråga om skador på fiskodling kommissionens förordning om tillämpningen av artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på stöd av mindre betydelse inom fiskeri- och vattenbrukssektorn (nedan förordningen om de minimis-stöd för fiskeri och vattenbruk).

Renhushållning hänförs till jordbruk så de tillämpliga villkoren är i princip desamma som vid skador på jordbruk, men riktlinjerna för statligt stöd inom jordbrukssektorn lämpar sig inte för det revirbaserade ersättningssystemet i fråga om kungsörnar. Därför ska artikel 213 (Nationellt stöd för renar i Finland och Sverige) i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter tillämpas på skador på renhushållning som kungsörnar orsakar. De stöd som avses i artikeln är befriade från de statliga stödförfarandena.

Dessutom tillämpas lagen om tillämpning av vissa av Europeiska unionens bestämmelser om statligt stöd (300/2001), när det är fråga om avbrott i utbetalningen eller återkrav av stöd som avses i artikel 107.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

**4 §** *Definitioner.* Paragrafen innehåller definitioner av begrepp som används i lagen. Enligt 1 punkten avses med fridlysta djur vilda fåglar och däggdjur som förekommer naturligt och som är fridlysta med stöd av 37 och 38 § i naturvårdslagen.

I 2–4 punkten delas den förmån som beviljas av statsmedel in i bidrag, ersättningar och stöd.

I 2 punkten definieras bidrag som en förmån som beviljas av statsmedel för att förebygga skador. Bidrag kan beviljas inom ramen för ett anslag som årligen tas in i statsbudgeten.

Enligt 3 punkten avses med ersättning en penningförmån som beviljas skadelidande av statsmedel och betalas inom ramen för tillgängliga anslag. Ersättning avses bli beviljad för skada på odling, djur och byggnader. Ersättning kan beviljas inom ramen för ett anslag som årligen tas in i statsbudgeten.

Enligt 4 punkten avses med stöd en av statsmedel beviljad kalkylerad förmån för ersättning av skador som kungsörnar orsakar renhushållningen och fiskgjusar orsakar fiskodlingar. Syftet med stödet är att ersätta ett kalkylerat inkomstbortfall till följd av skador som fridlysta djur orsakar. Stöd kan beviljas inom ramen för ett anslag som årligen tas in i statsbudgeten.

I princip har en skadelidande ingen subjektiv rätt till en ekonomisk förmån, utan ersättningar, stöd och bidrag för skador orsakade av fridlysta djur betalas inom ramen för statsbudgeten. Om ersättning inte kan betalas fullt ut inom ramen för budgeten, minskas ersättningsbeloppet av jämlikhetsskäl i samma proportion för var och en som är berättigad till ersättning.

**2 kap.** Myndigheterna och deras uppgifter

**5 §** *Miljöministeriets uppgifter.* Enligt den föreslagna paragrafen svarar miljöministeriet för den allmänna styrningen, uppföljningen och utvecklingen av lagen. Med stöd av bestämmelsen kan ministeriet meddela tillämpningsanvisningar som gäller lagens tillämpning och tillhandahålla annan informationsstyrning.

**6 §** *Närings-, trafik- och miljöcentralens uppgifter.* I paragrafen föreskrivs att närings-, trafik- och miljöcentralen (NTM-centralen) inom sitt verksamhetsområde är den statliga myndighet som avses i lagen.

Enligt 1 mom. 1 punkten ska NTM-centralen inom sitt verksamhetsområde främja förebyggandet av skador som orsakas av fridlysta djur. Enligt 2 punkten ska NTM-centralen svara för behandlingen och avgörandet av skadeanmälningar och ersättnings-, stöd- och bidragsansökningar samt begäranden om omprövning av dem.

Enligt 3 punkten är NTM-centralens rådgivnings- och stöduppgift som gäller verkställigheten av lagen att styra, övervaka och främja verkställigheten och tillämpningen av bidrag, ersättningar och stöd genom rådgivning och styrning samt att främja förebyggandet av skador som orsakas av fridlysta djur. NTM-centralens rådgivningsskyldighet inbegriper också en skyldighet att informera om möjligheten att söka bidrag, ersättning och stöd, om ansökningsförfarandena samt om förutsättningarna och villkoren för beviljande av bidrag. Spridningen av information om bidrag, ersättning och stöd avses omfatta åtminstone informering via det allmänna datanätet på myndighetens webbplats, i praktiken alltså på närings-, trafik- och miljöcentralens webbplats. Vid behov kan information spridas också via andra kommunikationsmedel. Utöver detta föreslås NTM-centralens stöduppgift som gäller verkställigheten av lagen omfatta en skyldighet att följa upp de utbetalda bidragen, ersättningarna och stöden.

I 2 mom. föreskrivs att den NTM-central inom vars område en skada inträffar är behörig. Enligt momentet föreskrivs för NTM-centralen i Lappland en parallell behörighet att besluta om stöd för renhushållningen inom ramen för kvoter som miljöministeriet har fastställt och anslag som miljöministeriet har anvisat för ändamålet. På motsvarande sätt ska NTM-centralen i Mellersta Finland enligt förslaget vara den behöriga stödmyndighet som behandlar och avgör stöd- och bidragsansökningar som baserar sig på fiskgjusens häckning och avser fiskodlingar.

**7 §** *Utvecklings- och förvaltningscentrets uppgifter.* I paragrafen föreskrivs om uppgifterna för närings-, trafik- och miljöcentralernas samt arbets- och näringsbyråernas utvecklings- och förvaltningscenter (UF-centret).

Bestämmelser om UF-centrets uppgifter finns i 3 a § i lagen om närings-, trafik- och miljöcentralerna (897/2009). UF-centret föreslås sköta de i 12, 19, 21 och 22 § i statsunderstödslagen angivna uppgifter som hänför sig till utbetalning och återkrav av bidrag enligt 10 § i denna lag. UF-centret ska jämsides med den behöriga NTM-centralen sköta också statsbidragsmyndighetens övervakningsuppgifter som avses i statsunderstödslagen.

**8 §** *Forststyrelsens uppgifter.* I paragrafen föreskrivs att Forststyrelsen årligen ska utreda och inspektera kungsörnens häckningssituation och ungproduktion för uträkning av koefficienter för reviren. Dessutom ska Forststyrelsen vid behov uppskatta antalet kungsörnsrevir som sträcker sig över gränsen mellan Finland och Norge, Sverige eller Ryssland.

**9 §** *Den kommunala myndighetens uppgifter.* I paragrafen föreskrivs det om den kommunala myndighetens uppgifter.

I 1 mom. föreskrivs att den kommunala landsbygdsnäringsmyndigheten ska konstatera och värdera skador på odling samt vid behov skador på djur och renar. Den utredning om skadans omfattning och storlek som gjorts i samband med skadans konstaterande ska fogas till ansökan, enligt 32 §. Det faller sig naturligt att den kommunala myndigheten dessutom konstaterar och värderar i 18 § avsedda skador på djur på motsvarande sätt som i 26 § i viltskadelagen föreskrivs om konstaterande och värdering av skador på ren. Skador bör konstateras och värderas omedelbart efter att den kommunala landsbygdsnäringsmyndigheten har informerats av den skadelidande om skadan. Den kommunala myndigheten ska därutöver vad dess egna uppgifter beträffar styra, övervaka och främja verkställigheten och tillämpningen av bidrag, ersättningar och stöd genom rådgivning och styrning.

Enligt 2 mom. är den kommunala landsbygdsnäringsmyndigheten på skadefallsorten behörig kommunal myndighet på motsvarande sätt som i 6 § 2 mom. föreskrivs om den statliga myndigheten.

**3 kap**. Bidrag för förebyggande av skada

**10 §** *Bidragets ändamål.* Paragrafen innehåller bestämmelser om för vilket ändamål bidrag enligt prövning för förebyggande av skador orsakade av fridlysta djur kan beviljas.

Enligt 1 mom. kan bidrag beviljas för åtgärder med syftet att minska följderna av skador som orsakas av fridlysta djur samt riskerna i samband med dem. Bidrag kan beviljas för skador på odling, byggnader och djur samt för åtgärder som förebygger skador som fiskgjusen orsakar fiskodlingar.

Bidraget är avsett för anskaffning av varor och tjänster, för arbetskostnader i samband med förebyggande, för forskning och utvecklingsarbete samt för anläggning av fågelåkrar.

**11 §** *Bidragssökande*. I paragrafen föreskrivs om vem som kan beviljas bidrag.

Enligt paragrafen kan bidrag sökas av fysiska personer, företag och andra sammanslutningar samt av offentliga samfund som inte är staten. Med andra sammanslutningar avses föreningar.

Bidrag kan sökas också gemensamt, varvid det till ansökningshandlingarna för att visa vem som har rätt att föra talan ska fogas ett bevis på bemyndigandet, exempelvis i form av en fullmakt. Bestämmelser om givande av fullmakt finns i 2 kap. i lagen om rättshandlingar på förmögenhetsrättens område (228/1929).

**12** **§** *Förutsättningar för beviljande av bidrag.* I paragrafen föreslås bli föreskrivet om de förutsättningar utgående från vilka NTM-centralen avgör beviljandet av bidrag enligt prövning.

NTM-centralens avgörande om beviljande av bidrag ska grunda sig på helhetsprövning i förhållande till syftet med bidraget. När förutsättningarna för att bevilja stöd prövas är det centralt att de åtgärder som bidraget riktas till enligt en helhetsbedömning minskar följderna av skador som fridlysta djur orsakar och riskerna i samband med dem. Det är dessutom möjligt att vid helhetsprövningen beakta åtgärdernas praktiska genomförbarhet och kostnadseffektivitet.

En förutsättning för att bevilja bidrag är att den finansiering som behövs ingår i statsbudgeten och att miljöministeriet har anvisat närings-, trafik- och miljöcentralen den finansiering som behövs. Bidraget kan täcka kostnaderna helt eller delvis. Bidraget fråntar inte skadelidande den i 14 § 3 mom. föreskrivna skyldigheten att med alla rimliga och till buds stående medel försöka förhindra att skadan uppkommer eller förvärras. Beviljandet av bidrag är inte kopplat till om sökanden har ansökt om eller beviljats ersättning för skador på odling, byggnader och djur eller stöd för skada som fiskgjusen orsakat fiskodlingar.

En förutsättning för att bevilja bidrag är att bidragsmottagaren inte får annan överlappande offentlig finansiering för samma åtgärd. Med annan offentlig finansiering avses andra av offentliga medel beviljade bidrag eller stöd som har beviljats för samma åtgärd. Sådana kan vara t.ex. de på landsbygdsprogrammet baserade miljöavtal som ingår i systemet för miljöersättning.

Om bidrag beviljas ett företag eller en annan sammanslutning eller ett samfund som bedriver ekonomisk verksamhet förutsätter beviljandet av bidrag dessutom att bidraget är förenligt med vissa begränsningar beträffande de godtagbara kostnaderna som följer av Europeiska unionens regler om statligt stöd. Beroende på bidragets ändamål är det fråga om antingen riktlinjerna för statligt stöd inom jordbrukssektorn eller investeringsstöd inom tillämpningsområdet för förordningen om de minimis-stöd för fiskeri och vattenbruk.

**13 §** *Bidragets storlek.* Paragrafen innehåller bestämmelser om storleken på det bidrag som beviljas.

Enligt 1 mom. bestäms bidragets storlek utifrån kostnaderna inklusive mervärdesskatt för varan, tjänsten eller arbetet.

Det tillåtna maximibeloppet av bidrag som beviljas andra än företag för förebyggande av skada på odling, djur och byggnader föreslås vara 100 procent av de godkända kostnaderna.

Bestämmelser om bidrag till företag eller andra sammanslutningar eller samfund som bedriver ekonomisk verksamhet finns dessutom i Europeiska unionens rättsakter om statligt stöd. Beroende på bidragets ändamål är det fråga om antingen riktlinjerna för statligt stöd inom jordbrukssektorn eller investeringsstöd inom tillämpningsområdet för förordningen om de minimis-stöd för fiskeri och vattenbruk.

Det tillåtna maximibeloppet av bidrag som beviljas företag för förebyggande av skada på odling föreslås vara 80 procent av de godkända kostnaderna. Beloppet kan emellertid höjas till 100 procent, när det är fråga om en åtgärd som flera än en bidragsmottagare genomför tillsammans. Enligt förordningen om de minimis-stöd för fiskeri och vattenbruk kan ett belopp av sammanlagt 30 000 euro per företag beviljas för både stöd och bidrag under en treårsperiod.

I 2 mom. föreslås ett bemyndigande för statsrådet att utfärda förordning. Genom förordning av statsrådet får utfärdas närmare bestämmelser om vissa begränsningar som följer av Europeiska unionens regler om statligt stöd och gäller bidragets storlek och omfattning samt beräkningsgrunder.

**4 kap**. Ersättningar för uppkomna skador

**14 §** *Allmänna förutsättningar för beviljande av ersättning*.I paragrafen föreskrivs om de förutsättningar under vilka ersättning kan betalas för skador på odling, djur och byggnader.

Enligt 1 mom. ska ersättning betalas för skador som är en direkt följd av ett skadefall. Detta begränsar ersättningarna till att gälla den första skadan i kedjan av orsak och verkan. Som direkt följd av ett skadefall kan betraktas t.ex. att ett produktionsdjur dödats eller skadats av en rovfågel. Ersättning kan i detta fall betalas enligt det förlorade husdjurets verkliga värde, eller så kan veterinärkostnaderna för vård av det skadade djuret ersättas. De ersättningsgilla veterinärkostnaderna kan dock inte vara större än djurets verkliga värde. Ersättning betalas ändå inte för ett eventuellt indirekt bortfall av sådan avkastning som djuret ger eller för en eventuell indirekt minskning av avkastningen.

Enligt 2 mom. beaktas vid beräkningen av ersättningsbeloppet som avdrag den ersättning som på basis av annan lagstiftning eller försäkring fås på grund av skadefallet. Detta förhindrar överkompensation, alltså en situation där ersättningsbeloppet är större än skadans värde. Enligt momentet kan dessutom ersättning inte betalas, om en annan förmån som betalas av offentliga medel har beviljats för samma åtgärd. Det kan vara fråga om t.ex. stödordningar som ingår i EU:s gemensamma jordbrukspolitik och genom vilka skördebortfall till följd av åtgärder vilka ingår i stödvillkor ersätts. En eventuell överkompensationssituation ska undersökas från fall till fall utgående från stödordningen i fråga och villkoren för den.

I 3 mom. preciseras lagens syfte när det gäller att förebygga skador. I riktlinjerna för statligt stöd inom jordbrukssektorn (punkt 1.2.1.5) finns bestämmelser om stödvillkor enligt vilka stödmottagarna ska förutsättas vidta rimliga förebyggande åtgärder för att minimera skador. Samma utgångspunkt bör tillämpas också i fråga om ersättningar för skador på djur och byggnader för att näringarna ska behandlas jämlikt.

Målet att förebygga skador utesluter inte målet att ersätta skador, och vice versa. Förebyggande är inte en ovillkorlig förutsättning för att ersätta skador, eftersom vissa skador kan vara oförutsebara, varvid de inte kan förebyggas.

Den som lidit skada ska med alla rimliga och till buds stående medel ha försökt förhindra att skadan uppkommer eller förvärras. När det bedöms huruvida de skadeförebyggande åtgärderna är rimliga ska hänsyn tas till sannolikheten för risken att fridlysta djur orsakar skador i området.

Som exempel på rimliga förebyggande åtgärder för att förhindra eller minska skador på odling kan nämnas skador som fåglar orsakar på hö- eller foderbalar. Skador på balar kan man förebygga genom att placera balarna t.ex. intill vägar eller i närheten av driftscentrumet eller genom att skydda balarna med ett skyddsnät eller en presenning för att undvika eller minska skador.

Sådana skador på byggnader som orsakas av djur går att förhindra genom att byggnaderna underhålls på behörigt sätt. Bestämmelser om underhåll av byggnader finns i 166 § i markanvändnings- och bygglagen (132/1999). Bestämmelsen om underhåll är central med tanke på konstruktionssäkerheten eftersom den förpliktar till att hålla en byggnad i sådant skick att den hela tiden uppfyller de sanitära kraven, kraven på säkerhet och användbarhet. Underhållsskyldigheten gäller byggnadens ägare och innehavare. Normal och rimlig underhållsskyldighet kan anses inbegripa åtgärder för att hindra djur från att ta sig in i en byggnad. Sådana åtgärder kan vara t.ex. att man i vindsbjälklaget spänner upp nät som hindrar t.ex. fladdermöss från att ta sig in i konstruktionerna. En byggnad kan inte heller lämnas utan uppsikt för en lång tid. Uppsikt är ett sätt att undvika att en eventuellt redan uppkommen skada förvärras.

Skador som djur orsakar går att förebygga t.ex. genom att nät placeras över ventilationshål så att djur inte kan ta sig in i byggnaden. Så snart den som äger en byggnad upptäcker en skada ska hen hindra skadan från att förvärras. Skador som inträffat till följd av att byggnaden inte hållits under uppsikt ersätter staten inte med stöd av denna lag.

För att förebygga skador på ren är det möjligt att intensifiera övervakningen av renkalvningsområden i områden där rovdjur rör sig. Att hålla renar i hägn om vintern är också ett sätt att minska skadorna.

Längs fåglarnas huvudsakliga flyttvägar är det en stor utmaning eller rentav omöjligt att förebygga skördeskador som vissa fågelarter åstadkommer på odlingar, eftersom fåglarna är många och skadorna är både omfattande och regelbundet återkommande. Förebyggande åtgärder kan inte anses vara rimliga där.

Det gäller dessutom att lägga märke till att bidrag som avses i 10–12 § inte fråntar skyldigheten enligt 3 mom. för ersättningsmottagare att på eget initiativ försöka förhindra att skadan uppkommer eller förvärras.

I 4 mom. föreskrivs att ersättning kan vägras eller den kan sänkas, om den skadelidande har medverkat till att den skada som anges i ersättningsansökan har uppkommit eller förvärrats eller utan godtagbar orsak har förbjudit vidtagandet av åtgärder som skulle ha kunnat förhindra att skadan uppkommer eller förvärras.

**15 §** *Skador som ersätts samt ersättningsmottagare.* Paragrafen innehåller bestämmelser om skadeklasser som ersättningssystemet omfattar samt om ersättningsmottagarna inom varje skadeklass.

I 1 mom. föreskrivs om skador på odling som fridlysta djur orsakar och om mottagarna av ersättning för sådana skador. Enligt det föreslagna 1 mom. kan skada som fridlysta djur orsakat på åker, trädgård, plantskoleodling och växande skörd där samt bärgad skörd ersättas som skada på odling. Betalningen av ersättning för skador på odling är begränsad till fysiska personer eller bolag, oberoende av företagsform, som bedriver verksamhet inom primär jordbruksproduktion. Enligt denna paragraf är det inte möjligt att ansöka om ersättning för sådana skador på odling som drabbar fysiska personers hushållsodlingar. Olägenheter som drabbar hushållsodlingar kan anses vara sedvanliga och i fråga om dem kan det åläggas en toleransförpliktelse som följer av de grundläggande miljörättigheterna och gäller en störnings- och skadesituation som är att betrakta som rimlig. Om skörd inte heller annars går att bärga, t.ex. på grund av väderförhållandena, betalas inte ersättning med stöd av denna lag.

I 2 mom. föreslås bli föreskrivet om skador som fridlysta djur orsakar produktionsdjur eller andra husdjur och om mottagarna av ersättning för sådana skador. Det föreslås att ersättning för sådana skador på djur som fridlysta djur orsakar betalas till fysiska personer och till företag, oberoende av företagsform, som bedriver verksamhet inom primär jordbruksproduktion.

I 3 mom. föreslås bli föreskrivet om skador som fridlysta djur orsakar byggnader och om mottagarna av ersättning för sådana skador. Som skada på byggnad kan ersättas skada som fridlysta djur orsakat byggnader. Ersättning för skada på byggnad kan enligt förslaget betalas till fysiska personer och till företag, oberoende av företagsform, som bedriver verksamhet inom primär jordbruksproduktion.

**16 §** *Allmänna grunder för ersättningens storlek.* Paragrafen innehåller bestämmelser om de allmänna grunderna för ersättningens storlek.

I 1 mom. föreskrivs om ett förbud mot överkompensation av skadad egendom. Syftet är att fastställa att den skadade egendomens verkliga värde utgör ett tak för ersättningen.

I 2 mom. föreskrivs att rimliga värderingskostnader som den som söker ersättning har betalat och som är behövliga för att utreda skadan är ersättningsgilla. Med värderingskostnader avses t.ex. en avgift som kommunen tar ut för att konstatera och värdera en skada. Därmed ersätts kommunernas kostnader för arbetet i enlighet med finansieringsprincipen.

Enligt 3 mom. är en av utgångspunkterna för ersättningssystemet att staten, när förutsättningarna är uppfyllda, betalar ersättning till skadelidande för betydande skador som orsakas av fridlysta djur. Som betydande skada betraktas i alla skadeklasser att de uppkomna skadornas sammanräknade värde överstiger 170 euro per kalenderår. Enligt momentet kan ett ersättningsbelopp som är mindre än 170 euro anses vara obetydligt och omfattas av skyldigheten för skadelidande att tolerera störnings- och skadesituationer som är att betrakta som rimliga. Behandlingen av ersättningsärenden ger upphov till administrativa kostnader, därför är det med avseende på statsfinanserna inte förnuftigt att ersätta skador som understiger minimibeloppet. Dessutom kan kostnaderna för att värdera en skada vars belopp är litet överstiga värdet av den egentliga skadan. Eftersom ersättningar för skador som orsakas av fridlysta djur kan beviljas inom ramen för ett årligt anslag som tas in i statsbudgeten ska ersättningen av skador begränsas till skador som har en faktisk betydelse för den skadelidandes ekonomi.

**17 §** *Ersättningsgrunder för skador på odling.* Paragrafen innehåller bestämmelser om ersättningsgrunderna för skador på odling.

Enligt 1 mom. kan skada på odling ersättas högst till ett belopp som motsvarar det verkliga värdet av den förlorade skörden av grödan (skördeskada). Med skördeskada avses en kvantitativ skada som drabbar skörd. Ersättning för skördeskada kan enligt förslaget betalas också om fridlysta djur har orsakat skörden en sådan skada att skörden på grund av sin försämrade kvalitet inte duger för det avsedda användningsändamålet.

I 2 mom. föreskrivs om grunderna för bestämmande av värdet av en skada på odling. Utgångspunkten är att värdet av skador på odling ska bestämmas utgående från föreskrifter som Livsmedelsverket årligen med stöd av 10 § 2 och 3 mom. i viltskadelagen meddelar om normskördar och priser per enhet som ska användas vid ersättning för skador på odling som orsakats av hjort- och rovdjur.

Livsmedelsverkets föreskrifter inbegriper normskördar och priser per enhet för växtarter som ska användas vid värderingar av skador på odling. Enligt 10 § 2 mom. i viltskadelagen fastställs priserna per enhet så att de motsvarar de genomsnittliga försäljningspriserna under skördeåret i fråga. Med en växtarts normskörd avses den genomsnittliga årsskörd per arealenhet som fåtts från normskördeområdet. Normskörden är det aritmetiska medelvärdet av skördemängderna under de fem år som föregår skadeåret. Vid beräkningen av medelvärdet beaktas inte den största och minsta skörden. Enligt 10 § 3 mom. i viltskadelagen beräknas värdet av en växtarts normskörd genom att det pris per enhet som enligt Livsmedelsverkets föreskrift fastställts för växtarten i fråga används som koefficient.

Kompletterings- och omodling kan behövas till följd av en skada på odling som orsakats av ett fridlyst djur. Enligt 3 mom. kan som skada på odling utöver skördeskada ersättas också kostnader för nödvändig kompletterings- och omodling på skadeområdet. Vid beräkning av ersättningen för nödvändig kompletterings- och omodling ska behövliga material- och arbetskostnader beaktas. Till följd av skador som är regionalt eller lokalt omfattande kan det uppstå behov av att ty sig till köpt foder. I sådana situationer jämställs anskaffningspriset på köpt foder med kompletterings- och omodling, och den förlorade skörden kan ersättas utgående från de uppkomna anskaffnings- och arbetskostnaderna. De inbesparade kostnaderna för kompletterings- eller omodling avdras från ersättningen.

Enligt 4 mom. får närmare bestämmelser om ersättningsgrunderna för skador på odling utfärdas genom förordning av statsrådet.

**18 §** *Ersättningsgrunder för skador på djur.*I paragrafen föreslås bli föreskrivet om ersättningsgrunderna för skador på djur.

Enligt 1 mom. 1 punkten kan som skada på djur ersättas det verkliga värdet av ett husdjur eller produktionsdjur som dödats eller som avlivats på grund av skada i enlighet med vad som föreskrivs i jord- och skogsbruksministeriets förordning om de verkliga värden som tillämpas vid ersättning för skador på djur.

I 1 mom. 2 punkten föreskrivs om ersättning för en enskild skada på renhushållning som fridlysta djur orsakar. Det kan vara fråga om en situation där man misstänker att en kungs- eller havsörn eller någon annan fridlyst djurart har dödat en enskild ren inom området för ett renbeteslag som inte har anvisats revirbaserad ersättning. Då kan i ersättning enligt förslaget betalas högst det verkliga värdet av den ren som dödats eller som avlivats på grund av djuret. Ersättning för en skada på ren betalas till renägaren direkt på ansökan. Bestämmelser om det verkliga värdet av renar finns i de föreskrifter som Livsmedelsverket åtminstone vart femte år meddelar med stöd av 13 § 3 mom. i viltskadelagen. Det verkliga värdet för varje slag av ren fastställs utifrån den genomsnittliga vikten och avelsindex samt producentpriset på renkött. Producentpriset på renkött baserar sig på medelvärdet av producentpriserna under de tre senaste renskötselåren.

Enligt 1 mom. 3 punkten ersätts veterinärkostnader för vård av skadade djur, dock högst till ett belopp som motsvarar djurets verkliga värde. I fråga om skador på djur gäller det att beakta de skyldigheter att förhindra och begränsa skador på produktions- och sällskapsdjur som följer av djurskyddslagstiftningen. Sådana skyldigheter är t.ex. skyldigheten enligt 10 § i djurskyddsförordningen (396/1996) att inspektera djurs kondition och hälsotillstånd samt välbefinnande minst en gång om dagen och vid behov oftare, samt skyldigheten enligt 3 § i statsrådets förordning om skydd av nötkreatur (592/2010) att bekämpa gnagare och andra skadedjur i djurstall.

I 2 mom. finns en informativ hänvisning till 5 kap., där det föreskrivs om stöd som bestäms på basis av kungsörnens och fiskgjusens häckning.

Enligt 3 mom. får närmare bestämmelser om ersättningsgrunderna för skador på djur utfärdas genom förordning av statsrådet.

**19 §** *Ersättningsgrunder för skador på byggnader.*I paragrafen föreslås bli föreskrivet om ersättningsgrunderna för skador på byggnader.

En skada på byggnad kan ersättas allra högst för att sätta byggnaden i det skick där den var innan skadan inträffade. Behövliga material- och arbetskostnader berättigar till stöd. Vid beräkning av ersättningen för skada på byggnad ska också behövliga arbetskostnader beaktas.

Enligt 2 mom. får närmare bestämmelser om ersättningsgrunderna för skador på byggnader utfärdas genom förordning av statsrådet.

**20 §** *Anmälan om skada på odling, djur och byggnad*. Paragrafen innehåller bestämmelser om vilken myndighet en skada ska anmälas till och hur det ska göras samt om innehållet i skadeanmälan.

Utgångspunkten för 1 mom. är att en förutsättning för att ersättningar ska beviljas är att sökanden har gjort en anmälan om skadan utan dröjsmål efter att ha upptäckt den. Om skadeanmälan inte görs utan dröjsmål efter att skadan upptäckts, kan den som orsakat skadan inte identifieras tillförlitligt och inte heller kan skadans omfattning bedömas tillförlitligt. Uppgifter som ingår i skadeanmälningarna behövs för utredning av ärendet och uppföljning av skadeläget Till följd av anmälan har den statliga myndigheten möjlighet att meddela anvisningar dels för att förhindra att skadan förvärras, dels om hur ersättning söks.

Skadeanmälan ska göras till den behöriga statliga myndigheten. Anmälan anses ha lämnats in när den har anlänt till myndigheten. I anmälan ska ingå kontaktuppgifter för den skadelidande samt uppgifter om var skadan är belägen, vad som orsakat skadan och tidpunkten för skadan.

I 2 mom. föreslås ett bemyndigande för statsrådet att utfärda förordning. Genom förordning får närmare bestämmelser om innehållet i skadeanmälan utfärdas.

**21 §** *Konstaterande och värdering av skada.* I paragrafen föreslås det bli föreskrivet om myndigheter som är behöriga att utföra värdering och om andra sakkunniga som utför värderingar.

Enligt 1 mom. är en förutsättning för att ersättningar ska beviljas att skadan har värderats av en myndighet, av en oberoende sakkunnig som den myndighet som beviljar ersättningen har godkänt eller av ett försäkringsbolag. Om skadan inte konstateras och värderas tillförlitligt kan det hända att förutsättningarna för att betala ersättning inte uppfylls. I 1 mom. föreskrivs om en skyldighet för landsbygdsnäringsmyndigheten på skadefallsorten att konstatera och värdera skador på odling samt skador på ren som avses i 18 § 1 mom. 2 punkten. Alternativt kan en ojävig sakkunnig som den statliga myndigheten har godkänt ges i uppdrag att konstatera och värdera en skada på djur eller på byggnad. Med utredning avses en utredning om skadans storlek och omfattning som gjorts av landsbygdsnäringsmyndigheten eller av en av NTM-centralen godkänd värderare och som utförts i samband med att skadan konstaterats. Utredningen om skadan ska enligt 32 § fogas till ersättningsansökan. Skadan ska konstateras och värderas utan dröjsmål efter det att myndigheten fått uppgift av den skadelidande om skadan och den som ska utföra värderingen har underrättats om skadan. När skadan konstateras så snabbt som möjligt är bedömningen av vad som har orsakat skadan och av skadans omfattning tillförlitligare. Om skadan inte konstateras och värderas tillförlitligt kan det hända att förutsättningarna för att betala ersättning inte uppfylls.

Enligt 2 mom. kan kommunen ta ut en avgift för att konstatera och värdera skador på odling, byggnader eller djur. Avgiften får motsvara högst kommunens totala kostnader för prestationen. Grunderna för avgiften anges närmare i en taxa som antas av kommunen. Sökanden kan foga verifikatet över de till kommunen betalda värderingskostnaderna till sin ansökan; på så sätt får kommunerna i sista hand ersättning för arbetskostnaderna ur statsbudgeten i enlighet med finansieringsprincipen.

I situationer där skadans omfattning och storlek går att säkerställa först året efter skadefallet gäller utredningen i första skedet skadan medan den kompletterande utredningen gäller skadans storlek, såsom konstateras nedan i samband med 32 §. Som exempel kan nämnas att en skada på odling som inträffar på hösten ofta förutsätter att skadan konstateras ännu på våren för att den slutliga skadan ska kunna utredas.

**5 kap.** På kungsörnens och fiskgjusens häckning baserade stöd

**22 §** *På kungsörnens häckning baserat stöd för renhushållningen samt mottagare av stödet.* I paragrafen föreslås bli föreskrivet om ett på kungsörnens häckning baserat stöd för renhushållningen som motsvarar det år 1999 införda systemet för ersättning av skador som kungsörnar orsakar renhushållningen. Begreppsmässigt benämns nu dock den ekonomiska prestation som avses i kapitlet stöd, vilket motsvarar dess faktiska rättsliga betydelse, eftersom den ekonomiska prestationen inte baserar sig på enskilda skador, vilket är fallet med de ersättningar som behandlas ovan, utan på artens häckning. Stödet för renhushållningen avses bli begränsat till reviren för kungsörnar som häckar inom området för de renbeteslag som finns i renskötselområdet och till revir som delvis sträcker sig in på renbeteslagens områden. Stödet betalas till renbeteslag.

**23 §** *Grunder för stöd för renhushållningen.* Enligt paragrafen bestäms stödet för renhushållningen utgående från tre faktorer på motsvarande sätt som i den gällande statsrådsförordningen. Den första faktorn är det genomsnittliga antalet renkalvar som en kungsörn enligt forskningsrön använder som föda under ett år. Det ekonomiska värdet av kungsörnens byte får man genom att multiplicera antalet med den andra faktorn, dvs. det verkliga ekonomiska värdet av en renkalv. I den gällande statsrådsförordningen används uttrycket kalkylerat skada om detta. Den tredje faktorn i samband med stödet för renhushållningen är enligt den gällande förordningen en koefficient för respektive revir, och det föreslås att den ska förbli oförändrad. Så som refereras nedan ska koefficienten vara högre inom fjällrenbeteslag, eftersom de skadebaserade ersättningar som jord- och skogsbruksministeriet på 1990-talet betalade för renar som dödats av kungsörnar var 1,7 gånger större i fjällrenbeteslag än i skogsrenbeteslag. Koefficienten föreslås vara högre också när häckning leder till produktion av ungar, eftersom kungsörnens behov av byte blir större när mödrarna skaffar mat åt de växande ungarna. En högre koefficient för revir där örnarna har ungar sporrar också renägarna att fortsatt undvika att störa kungsörnens häckning.

**24 §** *Grunder för stöd per revir.* I paragrafen föreslås att bestämmelserna om koefficienter för respektive revir ska motsvara de gällande bestämmelserna i statsrådsförordningen.

Stödet för renhushållningen i fråga om ett enskilt kungsörnsrevir beräknas genom att det kalkylerade värdet multipliceras med en koefficient för reviret som är ett när kungsörnsreviret är bebott. Ett revir anses vara bebott om man vid inspektion av bona upptäcker ett påbyggt bo som visar att en kungsörn är bosatt i reviret.

Koefficienten för ett revir är tre om man vid inspektion av bona upptäcker en eller flera ungar i boet.

I bilaga 1 till lagen uppräknas fjällrenbeteslagen i renskötselområdet, där koefficienten för både bebodda revir och revir där det finns ungar är högre. Genom den högre koefficienten beaktas det att kungsörnar använder renar som föda i större mängd i fjällområdet än i skogsområdet.

Bestämmelsen motsvarar den nuvarande regleringen också i fråga om revir som bara delvis finns inom renskötselområdet. Om ett bo finns i Finland, bestäms koefficienten enligt de grunder som anges ovan. Stödet för ett revir som sträcker sig in på renskötselområdet i Finland men vars bo ligger på en annan stats territorium ska enligt förslaget alltid vara lika stort som för ett bebott revir. Partiellt stöd betalas för ett kungsörnsrevir som sträcker sig över renskötselområdets sydgräns. I princip är stödbeloppet hälften av den revirbaserade ersättningen, men det är möjligt att avvika från detta när renbeteslaget och Forststyrelsen, vilken inspekterar bon, gemensamt förordar ett undantag, särskilt när reviret huvudsakligen finns inom renskötselområdet.

Närmare bestämmelser om det kalkylerade värdet av renar som kungsörnar använder som föda i sitt revir föreslås bli utfärdade genom förordning av miljöministeriet, till skillnad från nuvarande praxis. Ändringen är motiverad därför att det är fråga om en justering av tekniskt slag genom vilken det kalkylerade värdet fås att motsvara det verkliga värdet av renkött. Med avvikelse från nuvarande praxis är det meningen att det kalkylerade värdet av renkött inte ska justeras årligen utan först när det förändras med åtminstone 10 procent.

**25 §** *Betalning av stöd till renbeteslag.* Enligt paragrafen ska bestämmelsen som gäller stödmottagare motsvara den gällande bestämmelsen. Stödet ska betalas till renbeteslaget på ansökan och omfatta alla kungsörnsrevir i renbeteslagets område. Om ett kungsörnsrevir sträcker sig över flera renbeteslags områden, fördelas det revirbaserade stödet på renbeteslagen. Om en del av dessa renbeteslag är skogsrenbeteslag medan en annan del är fjällrenbeteslag, är koefficienten för hela reviret högre. Utgångspunkten är att stödet fördelas jämnt mellan de renbeteslag vars område reviret sträcker sig till, men renbeteslagen kan också komma överens sinsemellan om en annan fördelning.

**26 §** *Ersättning för öronmärkta renar.* Paragrafen innehåller bestämmelser om betalning till renägare av ersättning för öronmärkta renar.

I en situation där en kungsörn bevisligen dödar en enskild renägares öronmärkta ren har renägaren om hen så önskar rätt att få ersättning för renen från renbeteslaget. Även om bestämmelsen enligt uppgift från Renbeteslagsföreningen inte har tillämpats föreslås den stå kvar i sin gällande form.

Bestämmelsen föreslås bli kompletterad så att en renägare i situationer där ingen kungsörnshäckning konstateras i ett renbeteslags område under häckningssäsongen eller där det häckningsbaserade stöd som betalas till renbeteslaget inte täcker den skada som renägaren har lidit ska ha rätt att ansöka om ersättning med stöd av 18 § för en öronmärkt ren som dödats av kungsörn eller som måste avlivas på grund av en skada orsakad av kungsörn.

**27 §** *På fiskgjusens häckning baserat stöd för fiskerihushållningen samt mottagare av stödet.* I paragrafen föreskrivs om stöd som betalas för skador som fiskgjusar orsakar fiskodlingar.

I syfte att ersätta fiskodlingar för skador som fiskgjusar orsakar i och med att de jagar fisk föreslås ett stöd för fiskerihushållningen som påminner om det stöd som betalas på basis av kungsörnens häckning.

Enligt 2 mom. kan stödet betalas till näringsidkare inom fiskodlingssektorn.

**28 §** *Grunder för stöd för fiskerihushållningen.* I paragrafen föreslås bli föreskrivet om grunderna för betalning av stöd för fiskerihushållningen.

Stöd för fiskerihushållningen föreslås bli betalat utgående från det kalkylerade värdet av odlad fisk som fiskgjusar använder som föda. Stödet bestäms på basis av fiskgjusens häckningssituation.

De vid beräkning av stödet för fiskerihushållningen använda häckningsuppgifterna i fråga om fågelarter som besöker en fiskodling grundar sig på Naturhistoriska centralmuseets fågeluppföljning. Fiskgjusens häckningssäsong är 150 dygn lång. Andelen odlad fisk som ett fiskgjusepar och dess ungar använder under häckningssäsongen grundar sig på forskningsdata, och fiskarnas kalkylerade värde omfattar både fiskar som fågeln använder som föda och fiskar som den skadar när den jagar. Under åren 1991–2020 har som mängd använts 1,5 kg/dygn. Information som fås ur Naturresursinstitutets statistikdatabas skulle kunna användas som producentpris på fisk (euro/kg).

Det kalkylerade stödet för fiskerihushållningen bestäms utgående från hur långt borta från fiskodlingen fiskgjusen har sitt bo. Koefficienten för det kalkylerade värdet föreslås vara ett inom en radie av 10 kilometer från fiskodlingen, och inom en radie av 10–20 kilometer från fiskodlingen föreslås den vara 0,5.

I 4 mom. föreslås ett bemyndigande för statsrådet att utfärda förordning. Närmare bestämmelser om grunderna för beräkning av stödet för fiskerihushållningen får utfärdas genom förordning av statsrådet.

**6 kap.** Förfaranden för ansökan och beviljande

**29 §** *Ansökan om bidrag.* I paragrafen föreslås bestämmelser om förfarandet för ansökan om bidrag.

Enligt 1 mom. ska bidrag sökas hos den behöriga närings-, trafik- och miljöcentralen genom en skriftlig ansökan. Bidrag ska sökas innan den åtgärd som får bidrag påbörjas. Med detta avses att sökanden inte kan ansöka om stöd, om åtgärderna redan har påbörjats. Kravet hänför sig till kraven i EU:s regler om statligt stöd, enligt vilka stödet ska ha en stimulanseffekt. Så anses inte vara fallet, om åtgärden har påbörjats innan stödet söks.

Vid ansökan om bidrag tillämpas förvaltningslagen (434/2003) på utredningen av ett ärende till den del det inte föreskrivs om saken i den föreslagna lagen. Vid behov kan närings-, trafik- och miljöcentralen med stöd av 31 § i förvaltningslagen begära ytterligare utredningar av sökanden. Ansökan och den utredning som eventuellt begärts av sökanden med stöd av förvaltningslagen utgör grunden för att närings-, trafik- och miljöcentralen får de uppgifter som den behöver för behandlingen av bidragsansökan och för beslutsprövningen. Den som ansöker om bidrag svarar för att uppgifterna är riktiga.

På ansökan om bidrag ska dessutom tillämpas lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003, nedan lagen om elektronisk kommunikation). Enligt 1 § i lagen om elektronisk kommunikation hör bl.a. förvaltningsärenden till lagens tillämpningsområde. I 9 § i lagen om elektronisk kommunikation finns bestämmelser om uppfyllande av krav på skriftlig form. Enligt bestämmelserna uppfyller också elektroniska dokument som sänts till en myndighet kravet på skriftlig form vid anhängiggörande och annan behandling av ärenden.

**30 §** *Bidragsansökan*. Paragrafen innehåller bestämmelser om innehållet i bidragsansökan.

Enligt 1 mom. ska bidragsansökan innehålla de för beviljande av bidrag tillräckliga uppgifter som uppräknas i 1–5 punkten. Bidragsansökan ska innehålla uppgifter om sökanden, projektet eller verksamheten, de stödberättigande kostnaderna, beräkningsgrunderna för kostnaderna och annan offentlig finansiering. Med annan offentlig finansiering avses andra understöd, bidrag eller stöd som beviljats av offentliga medel och som anvisats för samma åtgärd. Bidragssökanden ska dessutom uppge alla erhållna de minimis-stöd för det innevarande beskattningsåret och de två föregående beskattningsåren.

I 2 mom. föreslås ett bemyndigande för statsrådet att utfärda förordning. Närmare bestämmelser om innehållet i bidragsansökan får utfärdas genom förordning av statsrådet.

**31 §** *Ansökan om ersättning och stöd.* Paragrafen innehåller bestämmelser om ansökan om ersättning och stöd.

Enligt 1 mom. söks ersättning och stöd hos den behöriga statliga myndigheten.

I samband med att ersättning och stöd söks ska bestämmelserna i förvaltningslagen tillämpas på utredningen av ett ärende till den del det inte föreskrivs om saken i den föreslagna lagen. Dessutom ska på ansökan om ersättning och stöd tillämpas lagen om elektronisk kommunikation på motsvarande sätt som i 29 § föreskrivs om ansökan om bidrag.

I 2 mom. föreslås ett bemyndigande för statsrådet att utfärda förordning. Närmare bestämmelser om ansökan om ersättning och stöd får utfärdas genom förordning av statsrådet. Avsikten är att det genom förordning ska föreskrivas bl.a. om ansökningstiderna för ersättning och stöd.

**32 §** *Ersättningsansökan*. I paragrafen föreslås bli föreskrivet om innehållet i ersättningsansökan.

Enligt 1 mom. ska ersättningsansökan innehålla uppgifter om sökanden, skadeorsaken, skadan, den sökta ersättningens storlek, möjligheten att få ersättning från en försäkring eller på någon annan grund samt en utredning om åtgärder som vidtagits i syfte att förhindra skadan eller dess förvärrande.

Enligt 2 mom. ska till ersättningsansökan fogas en utredning om skadans art och omfattning och om uppkomna material- och arbetskostnader samt verifikat över uppkomna kostnader. Om skadans storlek kan verifieras först efter den tid som satts ut för ansökan om ersättning, t.ex. under den växtperiod som följer efter skadefallet, ska den utredning som fogas till ansökan gälla konstaterande av skadan och skadans maximibelopp. Utredningen ska kompletteras med en tilläggsutredning som görs under den följande växtperioden och där skadans storlek verifieras. Exempelvis förutsätter en skada på odling som inträffar under hösten ofta att skadan konstateras ännu på våren för att den slutliga skadan ska kunna klarläggas. I en sådan situation ska skadeanmälan och ansökan göras inom den tid som satts ut beträffande skadefallet. Ersättning kan betalas först när den kompletterande utredningen har kommit in, även om ersättningsansökan ska lämnas in inom en tid som föreskrivs genom förordning och som gäller skadefallet. På våren, efter den slutliga utredningen, ska ersättningen för skadan på odling betalas utan dröjsmål. Syftet med förfarandet är att undvika en oskäligt lång väntetid mellan skadans uppkomst och utbetalningen av ersättning.

I 3 mom. föreskrivs om sökandens skyldighet att lämna uppgifter. Sökanden ska på begäran lämna uppgifter även om andra omständigheter som den behöriga statliga myndigheten behöver för att kunna avgöra ansökan.

I 4 mom. finns ett bemyndigande för statsrådet att utfärda förordning. Närmare bestämmelser om innehållet i ersättningsansökan får utfärdas genom förordning av statsrådet.

**33 §** *Stödansökan*. I paragrafen föreskrivs om vad som ska framgå av ansökan om på kungsörnens häckning baserat stöd för renhushållningen och ansökan om på fiskgjusens häckning baserat stöd för fiskerihushållningen.

Enligt 1 mom. ska stödsökandens renbeteslag och renbeteslagets nummer anges i en ansökan om på kungsörnens häckning baserat stöd för renhushållningen.

Enligt 2 mom. ska i ansökan om stöd för fiskerihushållningen uppges de omständigheter som uppräknas i momentet. I 2 punkten ska det anges vilka fiskarter som drabbats av skadan, priserna per enhet utan mervärdesskatt på odlad fisk enligt art samt uppgift om vad priset grundar sig på. Enligt 5 punkten ska till stödansökan fogas uppgifter om fiskgjusar som besöker fiskodlingen och häckar inom en radie av 0–10 km respektive 10–20 km från den. Kostnaderna för att inhämta häckningsuppgifterna är stödberättigande enligt propositionen och den skadelidande får ersättning för dem i samband med stödbeslutet. Enligt 9 punkten är det på stödsökandens ansvar att i ansökan ange det sammanlagda belopp av stöd av mindre betydelse som erhållits under det innevarande beskattningsåret och de två föregående beskattningsåren.

I 3 mom. föreskrivs om ett bemyndigande för statsrådet att utfärda förordning. Närmare bestämmelser om innehållet i ansökan om stöd för renhushållningen och stöd för fiskerihushållningen får utfärdas genom förordning av statsrådet.

**34 §** *Beslut.* I paragrafen föreslås bli föreskrivet om vad som ska framgå av ett skriftligt beslut om bidrag, ersättning och stöd som närings-, trafik- och miljöcentralen meddelar.

Enligt 2 mom. ska i ett bidragsbeslut, utöver det som i 44 och 45 § i förvaltningslagen föreskrivs om beslutets innehåll och motivering av beslut, anges bidragsbeloppet, villkoren för bidrag samt grunderna för beviljande, övervakning och återkrav av bidrag.

Enligt 3 mom. ska i ett ersättningsbeslut anges skadans art och omfattning, ersättningsbeloppet och beräkningsgrunden samt grunderna för ett eventuellt återkrav av ersättning.

Också lagen om elektronisk kommunikation kan tillämpas bl.a. vid elektronisk signering av beslutshandlingar och elektronisk delgivning, om myndighetens system möjliggör det.

**35 §** *Återbetalning av bidrag, ersättning och stöd*. I 1 mom. föreslås bli föreskrivet om återbetalning av bidrag, ersättning och stöd. Det föreskrivs att 5 kap. i statsunderstödslagen och 1 § i lagen om tillämpning av vissa av Europeiska unionens bestämmelser om statligt stöd (300/2001) ska iakttas i fråga om återbetalning av bidrag. Med återbetalning av bidrag, ersättning och stöd avses den i skadeståndsrätten iakttagna allmänna skyldigheten att återbetala en förmån som utbetalats utan grund.

Det föreslås att 24 § i statsunderstödslagen ska tillämpas i fråga om ränta på bidrag som ska återbetalas och att 25 § i den lagen ska tillämpas i fråga om dröjsmålsränta.

Enligt 3 mom. ska ersättnings- och stödmottagare utan dröjsmål betala tillbaka till närings-, trafik- och miljöcentralen ersättning eller stöd som erhållits på felaktiga grunder, till för stort belopp eller uppenbart utan grund.

**36 §** *Avbrytande av utbetalningen samt återkrav av bidrag, ersättning och stöd*. Paragrafen innehåller bestämmelser om avbrytande av utbetalningen samt återkrav av bidrag, ersättning och stöd. Enligt 1 mom. ska 19 § i statsunderstödslagen iakttas i fråga om avbrytande av utbetalningen av bidrag, 5 kap. i den lagen iakttas i fråga om återkrav av bidrag, 24 § i den lagen iakttas i fråga om ränta på bidrag som återkrävs och 25 § i den lagen iakttas i fråga om dröjsmålsränta på bidrag som återkrävs.

I 2 mom. i den föreslagna paragrafen föreskrivs om en skyldighet för närings-, trafik- och miljöcentralen att avbryta utbetalningen av ersättning och stöd samt återkräva ersättning och stöd som redan betalats ut och om de grunder på vilka detta ska ske. Grunden för denna skyldighet är att förmånstagaren har låtit bli att uppge, eller har lämnat felaktiga eller vilseledande uppgifter om, en sådan omständighet som väsentligt har kunnat inverka på erhållandet av ersättningen eller stödet eller på ersättnings- eller stödbeloppet. Närings-, trafik- och miljöcentralen är skyldig att avbryta utbetalningen och att återkräva ersättning och stöd som redan betalats ut också när mottagaren har underlåtit att återbetala ersättningen eller stödet eller när ersättningen eller stödet av andra orsaker har beviljats eller betalats ut utan grund eller när åtgärden förutsätts i Europeiska gemenskapens lagstiftning.

**7 kap.** Särskilda bestämmelser

**37 §** *Ändringssökande.* Enligt det föreslagna 1 mom. får omprövning av ett beslut som närings-, trafik- och miljöcentralen eller UF-centralen har fattat enligt denna lag begäras på det sätt som föreskrivs i förvaltningslagen.

Enligt 2 mom. får ändring i ett beslut som fattats med anledning av en begäran om omprövning sökas genom besvär hos förvaltningsdomstolen på det sätt som föreskrivs i 7 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden.

Enligt 3 mom. får ett beslut som en förvaltningsdomstol har fattat överklagas genom besvär på det sätt som föreskrivs i 107 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden.

**38 §** *Ikraftträdande och övergångsbestämmelser*. Lagen avses träda i kraft den 1 januari 2022.

1. Bestämmelser på lägre nivå än lag

Avsikten är att en förordning av miljöministeriet ska utfärdas hösten 2021 med stöd av bemyndiganden i propositionsförslaget och 7 c § i lagen om statsbudgeten (423/1988).

Det föreslås att lagen om förebyggande och ersättning av skador orsakade av fridlysta djur med stöd av bemyndiganden i propositionsförslaget ska uppta bestämmelser om att det är möjligt att föreskriva om vissa saker genom förordning av miljöministeriet.

Genom en årlig förordning av miljöministeriet föreslås bli föreskrivet om grunderna för stöd per revir (24 §). Beloppet av stöd för renhushållningen som beviljas på basis av ett enskilt kungsörnsrevir avses bli beräknat genom att skadans kalkylerade värde multipliceras med en koefficient för reviret. Med stöd av 24 § ändras den kalkylerade skadans värde som används som grund för stödbeloppet.

Genom förordning av statsrådet föreslås bli föreskrivet om beviljande, förutsättningar för beviljande, begränsning, utbetalning och användning av stöd som är förenligt med Europeiska unionens regler om statligt stöd samt om stödmottagarens skyldigheter (3 §); om bidragets storlek (13 §); om ersättningsgrunder för skador på odling (17 §), skador på djur (18 §) och skador på byggnader (19 §); om grunderna för stöd för fiskerihushållningen (28§); om bidragsansökan (30 §), om ansökan om ersättning och stöd (31 §) samt om innehållet i ersättnings- (32 §) och stödansökan (33 §).

Genom denna lag upphävs miljöministeriets beslut av den 19 december 1991 om bidrag för att ersätta skador förorsakade av fridlysta sällsynta djur jämte senare ändringar och statsrådets förordning av den 3 januari 2002 om ersättning för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen.

1. Ikraftträdande

Lagen föreslås träda i kraft den 1 januari 2022.

1. Verkställighet och uppföljning

Miljöministeriet följer upp hur denna stödordning och den föreslagna regleringen fungerar. Närings-, trafik och miljöcentralerna ger akt på genomförandet av åtgärderna

1. Förhållande till andra propositioner

Propositionen hänför sig till regeringens proposition om en tilläggsbudget för 2021 och avses bli behandlad i samband med den. Ändringen kommer också att beaktas i momentets beslutsdel i budgetpropositionen för 2022.

1. Förhållande till grundlagen samt lagstiftningsordning
   1. Krav som följer av 80 § i grundlagen

I propositionsförslaget föreskrivs om förfarandet för ersättning av skador och om individens rättigheter och skyldigheter i anslutning därtill samt om ett nytt bidrag för förebyggande av skador.

Det centrala innehållet i 80 § i grundlagen är att bestämmelser om grunderna för individens rättigheter och skyldigheter ska utfärdas genom lag. Dessutom ska lagen innehålla ett exakt och noggrant avgränsat bemyndigande att utfärda förordning vars syfte enligt huvudregeln är att bemyndiga statsrådet att utfärda närmare bestämmelser om något.

Miljöministeriets gällande förordning om bidrag för att ersätta skador förorsakade av fridlysta sällsynta djur utfärdades före den nuvarande grundlagens ikraftträdande. Statsrådets förordning om ersättning för skador som kungsörnar orsakar renhushållningen utfärdades år 2002, då grundlagens tillämpningspraxis ännu var knapphändig. Genom den föreslagna propositionen genomförs kravet i 80 § i grundlagen angående förhållandet mellan bestämmelser i förordning och bestämmelser i lag, och samtidigt ändras det ersättningsförfarande som gäller skador orsakade av fridlysta djur så att det motsvarar vad som krävs i grundlagen.

* 1. Grundläggande rättigheter som anknyter till de föreslagna bestämmelserna

Jämlikhet

I 6 § i grundlagen finns en allmän bestämmelse om jämlikhet (1 mom.) som innefattar krav på enahanda bemötande i likadana fall. Bestämmelsen om jämlikhet gäller i princip fysiska personer, men kan vara av betydelse också vid bedömning av reglering som gäller juridiska personer, framför allt när regleringen indirekt kan påverka fysiska personers rättsliga ställning.

Bidrag, ersättningar och stöd som ingår i propositionsförslaget kan beroende på skadeklassen beviljas antingen fysiska personer, företag, offentliga samfund eller andra sammanslutningar. I synnerhet skador som orsakas av fridlysta fåglar uppkommer främst i vissa områden år efter år, därför blir vissa skadelidandes ställning mer ogynnsam än andras. Dagens praxis är sådan att ersättningar som täcker skadorna fullt ut har betalats bara för skador på odling och skador på renhushållning, medan en självriskandel har förutsatts när det gäller dem som har lidit andra skador. På grund av detta främjar den föreslagna regleringen likabehandlingen av olika skadelidande, sektorer och regioner genom att alla de uppkomna skadorna ersätts jämlikt inom ramen för vad budgeten tillåter, utan att någon skadelidande försätts i sämre ställning. Om ersättning eller stöd inte kan betalas fullt ut inom ramen för budgeten, minskas ersättningsbeloppet av jämlikhetsskäl i samma proportion för var och en som är berättigad till ersättning.

Propositionsförslaget stöder ett administrativt förfarande som är jämlikt och öppet för insyn. I närings-, trafik- och miljöcentralens uppgifter ska ingå att ge information och råd om möjligheten att ansöka om bidrag, ersättningar och stöd som det föreskrivs om i den föreslagna regleringen och om förfarandena. Enligt förslaget ska förutsättningarna för att bevilja förmåner vara desamma för alla sökande.

Den föreslagna regleringen förbättrar ett förfarande som är öppet för insyn och behandlar de skadelidande jämlikt. Så sker genom att det i propositionen föreslås bli föreskrivet om myndigheternas uppgifter. För landsbygdsnäringsmyndigheten föreslås en skyldighet att konstatera och värdera skador på odling samt skador på ren som ersätts som skador på djur. Alternativt kan uppgiften att konstatera och värdera skador på djur och byggnader anförtros en ojävig sakkunnig som den statliga myndigheten har godkänt. Avsikten är att säkerställa sakkunskap som är tillräcklig för skötsel av uppgiften, så att de skadelidande tryggas ett förfarande som är jämlikt och öppet för insyn när skador som orsakas av fridlysta djur ersätts.

Egendomsskydd

I den föreslagna regleringen är det fråga om sådana inskränkningar i användningen av egendom (GL 15 §) som följer av naturvårdslagstiftningen och som avses bli uppvägda genom ekonomiska förmåner som föreslås i propositionen. Enligt 15 § i grundlagen är vars och ens egendom tryggad. Enligt generalklausulen om egendomsskydd är det möjligt att ingripa i eller begränsa egendom bara med stöd av lag.

Den föreslagna regleringen förbättrar den rättsliga ställningen och rättsskyddet för skadelidande genom att det föreskrivs på lagnivå om förebyggande och ersättning av skador orsakade av fridlysta djur och om ekonomiska förmåner gällande dem, i stället för på förordningsnivå som nu.

Bidrag, ersättning och stöd beviljas inom ramen för statsbudgeten, och därmed beviljas de ovannämnda ekonomiska förmånerna enligt prövning. Skadelidande har ingen subjektiv rätt att få full ekonomisk förmån för en uppkommen skada, eftersom det inte är fråga om en skadeståndsrättslig ersättning utan om en annan ekonomisk förmån som också utgör statligt stöd. Bestämmelsen i 15 § 1 mom. i grundlagen medför inte någon skadeersättningsrättslig skyldighet för staten att med anledning av skydd och fridlysning av djur ersätta olägenhet som vilda fridlysta djur orsakar eller ersätta den fullt ut.

En bedömning av huruvida den föreslagna regleringen är acceptabel och proportionell med avseende på grundlagsskyddet pekar på en spänning särskilt mellan egendomsskyddet och de grundläggande miljörättigheterna. Grundlagsutskottet har i sina utlåtanden om avvägning av den inbördes relationen mellan 15 § i grundlagen, vilken gäller egendomsskydd, och 20 § i grundlagen, vilken gäller ansvaret för miljön, lagt särskild vikt vid de grunder som är förankrade i 20 § i grundlagen (se t.ex. GrUU10/2014 rd, GrUU 36/2013 rd, s. 2 och GrUU 6/2010 rd, s. 3, GrUU 38/1998 rd, s. 3, GrUU 21/1996 rd, s. 2/I).

Vid en bedömning av relationen mellan egendomsskyddet och de grundläggande miljörättigheterna görs en avvägning mellan inskränkningen i användningen av egendom och kompenseringen av inskränkningen. Grundlagsutskottet har i sina utlåtanden konstaterat angående rätten till ersättning (GrUU 6/2010 rd s. 4/I och GrUU 20/2010 rd, s. 4) att bestämmelsen i 15 § 1 mom. i grundlagen inte medför vare sig ett krav att ägaren ska få ersättning för vilken som helst inskränkning i användningen eller ett krav på full ersättning i det fall att ersättning beviljas.

Betalningen av ersättning för inskränkning i användningen av egendom är en komponent i helhetsbedömningen och beaktas vid en bedömning av om en inskränkning i rätten att använda egendom är tillåten med avseende på grundlagsskyddet för egendom (se GrUU 38/1998 rd, s. 3). Enligt den föreslagna författningen ska skada som orsakats av fridlysta djur i princip ersättas fullt ut till den del som överstiger 170 euro. Den föreslagna ersättningströskeln har avsiktligt satts lågt. Ersättningströskeln motsvarar 9 § i viltskadelagen. Enligt t.ex. 11 § 2 mom. i skogslagen (1093/1996) anses ett bortfall som är mindre än 3 000 euro vara ringa.

Näringsfrihet

Enligt 18 § i grundlagen, där det föreskrivs om näringsfrihet, har var och en i enlighet med lag rätt att skaffa sig sin försörjning genom arbete, yrke eller näring som han eller hon valt fritt. Skador som orsakas av djur kan innebära en inskränkning av den i 18 § 1 mom. i grundlagen tryggade näringsfriheten. Inom tillämpningsområdet för den föreslagna regleringen är det fråga om att bedriva jordbruk samt fiskeri- och renhushållning.

Grundlagsutskottet har anfört (t.ex. GrUU 55/2018 rd) att när det bedöms om en begränsning av näringsfriheten är proportionell måste också eventuella större restriktioner sättas i proportion till de miljö- och klimatmål som eftersträvas genom propositionen och som i propositionen betraktas som betydande och därför är relaterade till 20 § i grundlagen.

Den föreslagna regleringen har sin bakgrund i principen om tryggande av den biologiska mångfalden, vilken är förankrad i 20 § i grundlagen. En utgångspunkt för den föreslagna regleringen är dessutom att uppkomna skador ska ersättas ekonomiskt inom ramen för statsbudgeten. Vidare föreskrivs det i propositionen om beviljande av bidrag för att förebygga skador så att både skador som uppkommer och risken för nya skador kan minskas.

Ansvar för miljön

I 20 § i grundlagen finns reglering om miljön som en grundläggande rättighet. Enligt 1 mom. bär var och en ansvar för naturen och dess mångfald samt för miljön och kulturarvet. Enligt 2 mom. ska det allmänna verka för att alla tillförsäkras en sund miljö och att var och en har möjlighet att påverka beslut i frågor som gäller den egna livsmiljön.

Bestämmelsen omfattar både förhindrande av ödeläggning av miljön eller miljöförstöring och aktiva åtgärder för att gagna miljön. Den uttrycker därmed människornas allomfattande ansvar för en sådan helhetslinje för den ekonomiska och samhälleliga verksamheten att den levande och livlösa naturens mångfald kan bevaras (RP 309/1993 rd, s. 70). När utgångspunkten är att främja jämvikten mellan människan och naturen inverkar 20 § i grundlagen särskilt på tolkningen av 15 § i grundlagen.

Den rättsliga betydelsen av miljön som en grundläggande rättighet har stärkts betydligt sedan grundlagen stiftades. I den juridiska litteraturen och i grundlagsutskottets utlåtanden (bl.a. GrUU 21/1996 rd och GrUU 38/1998 rd) har det gåtts in för en tolkning enligt vilken det är fråga om en del av det normativt förpliktande systemet med grundläggande rättigheter; de miljövärderingar som bestämmelsen om miljön som en grundläggande rättighet uttrycker bör beaktas i all lagstiftning och rättskipning som är av betydelse från miljösynpunkt. I ett beslut (HFD 2002:86) konstaterade också högsta förvaltningsdomstolen att bestämmelsen om miljön som en grundläggande rättighet bidrar till att styra lagtillämpningen och lagtolkningen.

I biträdande justitieombudsmannens utlåtande om ett utkast till regeringsproposition med förslag till lag om ersättning av skador som orsakats av vilt (EOA 3251/5/05) konstaterades det angående statens skyldighet att ersätta skador orsakade av vilt levande arter att det främst är en sak för det samhällspolitiska beslutsfattandet och inte för laglighetsövervakningen att avgöra i hurdana fall och i vilken omfattning staten ska svara för att ersätta skador som orsakas av vilt. Att ersätta skador orsakade av vilda djur är alltså inte en rätt som kan härledas direkt ur grundlagen, i stället är det ett instrument som det allmänna kan välja för att balansera upp de olägenheter som är en följd av spänningen mellan GL 15 § och 20 § och på så sätt stödja en politik som är inriktad på skydd för vilda djur. Riksdagen beslutar årligen om förmånsnivån i samband med att statsbudgeten antas.

Grunder som är förankrade i 20 § i grundlagen samt acceptabla och vägande från samhällssynpunkt är den miljörättsliga principen om att trygga den biologiska mångfalden, som konkretiseras av internationella avtal, reglering på EU-nivå samt nationella lagar och förordningar om bevarande av den biologiska mångfalden. Dessa förpliktelser ålägger lagstiftaren och dem som verkställer lagen en stark förpliktelse att betona det i grundlagen föreskrivna ansvaret för miljön.

Grundlagsutskottet har i sin bedömning av regleringen om användning av egendom särskilt uppmärksammat att den inbördes relationen mellan egendomsskyddet enligt 15 § i grundlagen och bestämmelsen om miljöansvar bygger på en avvägning (se t.ex. GrUU 10/2014 rd, s. 4/II). Utskottet har konstaterat att både 15 § och 20 § kan inverka på tolkningen av vardera i ett sammanhang där målet är att lagstiftningsvägen främja en hållbar balans mellan människan och naturen (se t.ex. GrUU 36/2013 rd, s. 2/I, GrUU 32/2010 rd, s. 9/I, GrUU 20/2010 rd, s. 2/II och GrUU 6/2010 rd, s. 2). Grundlagsutskottet har konstaterat angående ersättningsnivån för inskränkning i användningen av egendom att grundlagen inte lägger hinder i vägen för att föreskriva om bättre ersättning, särskilt om ersättningsbeloppet inte blir så stort att man tvingas till avsevärda begränsningar i det ansvar för naturen och dess mångfald som grundlagens 20 § 1 mom. ålägger till följd av att den ekonomiska belastningen ökar på grund av skyddet (GrUU 6/2010 rd, s. 4/I och GrUU 20/2010 rd, s. 4).

En förutsättning för ersättning och stöd är att den skadelidande med alla rimliga och till buds stående medel försöker förhindra att skadan uppkommer eller förvärras. I den föreslagna regleringen kan det anses att en skada vars värde understiger ersättningströskeln 170 euro bör tolereras som en störning som är att betrakta som rimlig. I propositionen föreslås dessutom att regleringens tillämpningsområde inte ska omfatta sedvanliga skador och olägenheter på hushållsodlingar, sedvanliga skador som vilda djur orsakar i ekonomiskogar eller det normala ansvar som fastighetsägare har för byggnadsunderhåll. Också till denna del är det fråga om vars och ens ansvar för naturen och dess mångfald.

I propositionen föreslås att de skadelidande ska ersättas fullt ut för skador som överstiger ersättningströskeln. Bidrags-, ersättnings- och stödnivån ska vara beroende av anslag som anvisas i statsbudgeten, och riksdagen fastställer den därmed

Samernas rätt till sitt språk och sin kultur

Enligt 17 § 3 mom. i grundlagen har samerna såsom urfolk rätt att bevara och utveckla sitt språk och sin kultur. Dessutom har samerna såsom urfolk enligt sametingslagen kulturell autonomi inom sitt hembygdsområde i ärenden som angår deras språk och kultur.

I samband med beredningen av regeringens proposition anordnades den 29 maj 2020 en i 9 § i sametingslagen avsedd förhandling med sametinget. Vid förhandlingen berättades det om syftena med projektet för att revidera naturvårdslagen och om projektets framskridande, och sametinget och Renbeteslagsföreningen lade fram sin syn på den föreslagna propositionen och dess syften.

Sametinget anser i princip att det nuvarande revirbaserade systemet för ersättning av skador som kungsörnar orsakar behövs och är acceptabelt. Det nuvarande systemet behöver inte omarbetas. De utbetalda ersättningarna har växt i jämn takt (figur 5, s. 12) och det har varit möjligt att betala dem fullt ut varje år. Systemet för ersättning av skador som kungsörnar orsakar har gjort det möjligt att bedriva samenäringar på ett inbringande sätt.

Den kommunala självstyrelsen

Enligt 121 § 2 mom. i grundlagen utfärdas bestämmelser om uppgifter som åläggs kommunerna genom lag. Grundlagsutskottet har i sin praxis betonat att när kommunerna åläggs uppgifter ska det i enlighet med finansieringsprincipen också ses till att kommunerna har faktiska förutsättningar att klara av dem (se t.ex. GrUU 34/2013 rd, s. 2/I, GrUU 30/2013 rd, s. 5/I, GrUU 12/2011 rd, s. 2/ I). Finansieringsprincipen ingår också i artikel 9.2 i Europeiska stadgan om lokal självstyrelse, där det sägs att de lokala myndigheternas ekonomiska resurser ska motsvara de uppgifter som tilldelats dem i grundlag och annan lag. Den nuvarande regleringen motsvarar inte grundlagens krav, eftersom det inte har utfärdats bestämmelser genom lag om de uppgifter som ålagts de kommunala myndigheterna. Till följd av detta har inte heller finansieringsprincipen iakttagits för uppgifternas del. Lagförslaget innehåller bestämmelser om såväl de kommunala myndigheternas uppgifter som kommunens möjlighet att ta ut en avgift för det arbete som de kommunala myndigheterna utfört.

*Kläm*

Med stöd av vad som anförts ovan föreläggs riksdagen följande lagförslag:

Lagförslag

Lag

om förebyggande och ersättning av skador orsakade av djur som fridlysts

I enlighet med riksdagens beslut föreskrivs:

1 kap.

Allmänna bestämmelser

1 §

Lagens syfte

Syftet med denna lag är att

1) förebygga skador orsakade av fridlysta djur,

2) ersätta skador orsakade av fridlysta djur,

3) främja artskyddet,

4) öka acceptansen för naturvård.

2 §

Tillämpningsområde

Denna lag innehåller bestämmelser om grunder och förfaranden som ska iakttas vid beviljande av medel inom ramen för de anslag som tagits in i statsbudgeten

1) för att förebygga skador orsakade av fridlysta djur,

2) för att ersätta skador orsakade av fridlysta djur,

3) för att stödja renhushållningen utgående från kungsörnars häckning i det i renskötsellagen (848/1990) avsedda renskötselområdet och för att stödja fiskerihushållningen utgående från fiskgjusarnas häckning.

3 §

Tillämpning av Europeiska unionens lagstiftning om statligt stöd

Om bidrag, ersättning eller stöd beviljas ett företag, ett offentligt samfund eller någon annan sammanslutning som bedriver ekonomisk verksamhet, tillämpas dessutom Europeiska unionens regler om statligt stöd.

Närmare bestämmelser om beviljande, förutsättningar för beviljande, begränsning, utbetalning och användning av sådant stöd som är förenligt med Europeiska unionens lagstiftning om statligt stöd samt närmare bestämmelser om stödmottagarens skyldigheter får utfärdas genom förordning av statsrådet.

4 §

Definitioner

I denna lag avses med

1) *fridlysta djur* vilda fåglar och däggdjur som förekommer naturligt och som är fridlysta med stöd av naturvårdslagen,

2) *bidrag* en förmån som beviljas av statsmedel enligt prövning för att förebygga skador orsakade av fridlysta djur,

3) *ersättning* en förmån som beviljas av statsmedel enligt prövning för skador på odling, djur och byggnader orsakade av fridlysta djur,

4) *stöd* en kalkylerad förmån som beviljas av statsmedel enligt prövning för att ersätta skador som kungsörnar orsakar renhushållningen och skador som fiskgjusar orsakar fiskerihushållningen.

2 kap.

Myndigheterna och deras uppgifter

5 §

Miljöministeriets uppgifter

Miljöministeriet svarar för den allmänna styrningen, uppföljningen och utvecklingen av verksamhet som avses i denna lag.

6 §

Närings-, trafik- och miljöcentralens uppgifter

Närings-, trafik- och miljöcentralen ska:

1) främja förebyggandet av skador som orsakas av fridlysta djur,

2) behandla och avgöra skadeanmälningar och ersättnings-, stöd- och bidragsansökningar samt begäranden om omprövning av dem,

3) styra och främja verkställigheten och tillämpningen av denna lag genom rådgivning.

Behörig statlig myndighet är den närings-, trafik- och miljöcentral inom vars verksamhetsområde en skada inträffar. Närings-, trafik- och miljöcentralen i Lappland behandlar och avgör ansökningar om stöd som baserar sig på kungsörnars häckning och närings-, trafik- och miljöcentralen i Mellersta Finland behandlar och avgör ansökningar om stöd som baserar sig på fiskgjusars häckning.

7 §

Utvecklings- och förvaltningscentrets uppgifter

Närings-, trafik- och miljöcentralernas samt arbets- och näringsbyråernas utvecklings- och förvaltningscenter sköter de i 12, 19, 21 och 22 § i statsunderstödslagen (688/2001) angivna uppgifter som hänför sig till utbetalning och återkrav av bidrag. Utvecklings- och förvaltningscentret sköter jämsides med den behöriga närings-, trafik- och miljöcentralen också övervakningsuppgifter som avses i 15 § i den lagen.

8 §

Forststyrelsens uppgifter

Forststyrelsen har till uppgift att

1) årligen utreda kungsörnarnas häckningssituation och ungproduktion för uträkning av de koefficienter för revir som avses i 24 §,

2) vid behov utreda antalet kungsörnsrevir som finns på en annan stats territorium i närheten av den finska gränsen,

3) sköta de övriga uppgifter som stadgas föreskrivs i denna lag.

9 §

Den kommunala myndighetens uppgifter

Den kommunala landsbygdsnäringsmyndigheten har till uppgift att konstatera och värdera skador på odling samt i 15 § 2 mom. avsedda skador på djur.

Behörig kommunal myndighet är den kommunala landsbygdsnäringsmyndighet inom vars område en skada inträffar.

3 kap.

Bidrag för förebyggande av skada

10 §

Bidragets ändamål

Närings-, trafik- och miljöcentralen får bevilja bidrag för förebyggande av skador som avses i 15 och 27 § inom ramen för de anslag som anvisats i statsbudgeten. Bidrag kan beviljas för anskaffning av varor och tjänster samt för forskning och utvecklingsarbete.

11 §

Bidragssökande

Bidrag kan sökas av fysiska personer, företag och andra sammanslutningar samt av offentliga samfund, med undantag för staten.

12 §

Förutsättningar för beviljande av bidrag

En förutsättning för beviljande av bidrag är att bidragets ändamål är att förebygga skador och att mottagaren av bidraget inte har fått annan offentlig finansiering för samma åtgärd. Bidraget kan täcka kostnaderna helt eller delvis.

13 §

Bidragets storlek

Storleken på det bidrag som beviljas bestäms utifrån kostnaderna inklusive mervärdesskatt för varan, tjänsten eller arbetet.

Närmare bestämmelser om bidragets storlek och omfattning samt om beräkningsgrunderna får utfärdas genom förordning av statsrådet.

4 kap.

Ersättningar för uppkomna skador

14 §

Allmänna förutsättningar för beviljande av ersättning

Ersättning betalas för skador som är en direkt följd av ett skadefall.

Vid beräkningen av ersättningsbeloppet beaktas som avdrag de ersättningar som på basis av annan lagstiftning eller försäkring fås på grund av skadefallet.

Den som lidit skada ska med alla rimliga och till buds stående medel ha försökt förhindra att skadan uppkommer eller förvärras. Ett i 3 kap. föreskrivet bidrag fråntar inte ersättningsmottagaren skyldigheten att försöka förhindra att skadan uppkommer eller förvärras.

Ersättning kan vägras eller den kan sänkas, om den skadelidande utan godtagbar orsak har förbjudit vidtagandet av åtgärder som skulle ha kunnat förhindra att skadan uppkommer eller förvärras eller annars har medverkat till att den skada som avses i ersättningsansökan har uppkommit eller förvärrats.

15 §

Skador som ersätts samt ersättningsmottagare

Som skada på odling kan ersättas skada som fridlysta djur orsakat på åker, trädgård, plantskoleodling och bärgad skörd. Ersättning för skada på odling kan betalas till näringsidkare som bedriver verksamhet inom primär jordbruksproduktion.

Som skada på djur kan ersättas skada som fridlysta djur orsakat produktionsdjur eller andra husdjur. Ersättning för skada på djur kan betalas till fysiska personer och till näringsidkare som bedriver verksamhet inom primär jordbruksproduktion.

Som skada på byggnad kan ersättas skada som fridlysta djur orsakat byggnader. Ersättning för skada på byggnad kan betalas till fysiska personer och till näringsidkare som bedriver verksamhet inom primär jordbruksproduktion.

16 §

Allmänna grunder för ersättningens storlek

I ersättning kan betalas högst den skadade egendomens verkliga värde.

Ersättning kan betalas också för värderingskostnader som den som söker ersättning har betalat och som kan anses behövliga och rimliga med tanke på utredning av skadan.

Ersättning för skada kan betalas, om de sammanräknade skadorna och kostnaderna under ett kalenderår överstiger 170 euro.

17 §

Ersättningsgrunder för skador på odling

Skada på odling kan ersättas högst till ett belopp som motsvarar värdet av den förlorade skörden av grödan och det verkliga värdet av de skadade trädgårds- och plantskoleväxterna.

Värdet av skador på odling bestäms utgående från Livsmedelsverkets föreskrifter om normskördar och priser per enhet som ska användas vid ersättning av skador på odling, vilka meddelas årligen med stöd av 10 § 3 mom. i viltskadelagen (105/2009).

Nödvändig kompletterings- och omodling på en skadeareal kan ersättas högst till ett belopp som motsvarar behövliga material- och arbetskostnader. Om kompletterings- eller omodling inte är möjlig, kan i ersättning betalas högst kostnaderna för att anskaffa motsvarande skörd, med avdrag för inbesparade kostnader för kompletterings- eller omodling.

Närmare bestämmelser om ersättningsgrunderna för skador på odling får utfärdas genom förordning av statsrådet.

18 §

Ersättningsgrunder för skador på djur

Skada på djur kan ersättas högst enligt följande för skada som orsakats produktionsdjur eller andra husdjur:

1) ersättningen för ett djur som dödats eller som avlivats på grund av skada bestäms enligt djurets verkliga värde i enlighet med vad som föreskrivs i jord- och skogsbruksministeriets förordning om de verkliga värden som tillämpas vid ersättning för skador på djur (834/2018),

2) ersättningen för en ren som dödats eller som avlivats på grund av skada bestäms i enlighet med de föreskrifter som Livsmedelsverket med stöd av 13 § 3 mom. i viltskadelagen meddelar,

3) veterinärkostnader för vård av skadade djur ersätts högst till ett belopp som motsvarar djurets verkliga värde.

Bestämmelser om på kungsörnens häckning baserat stöd för renhushållningen och om på fiskgjusens häckning baserat stöd för fiskerihushållningen finns i 5 kap.

Närmare bestämmelser om ersättningsgrunderna för skador på djur får utfärdas genom förordning av statsrådet.

19 §

Ersättningsgrunder för skador på byggnader

I ersättning för skada på byggnad kan behövliga material- och arbetskostnader betalas.

Närmare bestämmelser om ersättningsgrunderna för skador på byggnader får utfärdas genom förordning av statsrådet.

20 §

Anmälan om skada på odling, djur och byggnad

Den som lidit skada ska utan dröjsmål efter att ha upptäckt skadan göra en skadeanmälan till den behöriga statliga myndigheten. Anmälan anses ha lämnats in när den har anlänt till myndigheten. I anmälan ska ingå kontaktuppgifter för den skadelidande samt uppgifter om var skadan är belägen, vad som orsakat skadan och tidpunkten för skadan.

Närmare bestämmelser om innehållet i skadeanmälan får utfärdas genom förordning av statsrådet.

21 §

Konstaterande och värdering av skada

Skador konstateras och värderas av den behöriga kommunala myndigheten eller av en oberoende sakkunnig som närings-, trafik- och miljöcentralen har godkänt. Värderingen ska göras utan dröjsmål efter det att närings-, trafik- och miljöcentralen tagit emot skadeanmälan och den som ska utföra värderingen har underrättats om skadan.

Kommunen kan ta ut en avgift för uppgifter som de kommunala myndigheterna har utfört. Den avgift som kommunen tar ut får motsvara högst kommunens totala kostnader för prestationen. Grunderna för avgiften anges närmare i en taxa som antas av kommunen. Avgifterna får drivas in utan dom eller beslut på det sätt som föreskrivs i lagen om verkställighet av skatter och avgifter (706/2007).

5 kap.

På kungsörnens och fiskgjusens häckning baserade stöd

22 §

På kungsörnens häckning baserat stöd för renhushållningen samt mottagare av stödet

Renhushållningen kan beviljas stöd för skador som den orsakas av kungsörnar inom det renskötselområde som avses i renskötsellagen. Stödet betalas till renbeteslag.

23 §

Grunder för stöd för renhushållningen

Stöd för renhushållningen kan betalas utgående från det kalkylerade värdet av renar som kungsörnar använder som föda. Stödet bestäms enligt en koefficient för varje revir som bestäms på basis av kungsörnens häckningssituation och produktion av ungar.

24 §

Grunder för stöd per revir

Stöd per revir för renhushållningen beräknas genom att det kalkylerade värdet av renar som kungsörnar använder som föda i sitt revir multipliceras med en koefficient för reviret.

Koefficienten för ett revir är ett, när kungsörnsreviret är bebott. Om ett bebott kungsörnsrevir producerar ungar, är koefficienten tre.

I fjällrenbeteslagen, vilka uppräknas i bilaga 1, är koefficienten för bebodda kungsörnsrevir två. Om ett bebott kungsörnsrevir producerar ungar, är koefficienten fem.

Koefficienten för ett revir som sträcker sig till ömse sidor av gränsen mellan Finland och en annan stat och vars bo ligger på den andra statens territorium är alltid två för de fjällrenbeteslag som nämns i bilaga 1 och alltid ett för övriga renbeteslag. Partiellt stöd betalas för ett kungsörnsrevir som sträcker sig över renskötselområdets sydgräns.

Närmare bestämmelser om det kalkylerade värdet av renar som kungsörnar använder som föda i sitt revir utfärdas genom förordning av miljöministeriet.

25 §

Betalning av stöd till renbeteslag

Stöd betalas till renbeteslaget för alla i 24 § avsedda kungsörnsrevir inom dess område.

Stödet per revir fördelas på renbeteslagen, om kungsörnarna i ett revir anses använda renar från flera renbeteslags områden som föda. Om reviret delvis ligger inom ett fjällrenbeteslags område, räknas stödet ut så att koefficienten för revir i fjällrenbeteslag används för hela reviret.

26 §

Ersättning för öronmärkta renar

På yrkande av en renägare ska renbeteslaget av det stöd för renhushållningen som det har fått betala renägaren ersättning för en öronmärkt ren som dödats av kungsörn eller som på grund av skada orsakad av kungsörn måste avlivas.

Om det i renbeteslagets område inte förekommer kungsörnshäckning som berättigar till stöd för renhushållningen eller om det häckningsbaserade stödet inte täcker den skada som renägaren har lidit, ersätts renägarens skada i enlighet med vad som föreskrivs i 18 §.

27 §

På fiskgjusens häckning baserat stöd för fiskerihushållningen samt mottagare av stödet

Stöd för fiskerihushållningen kan beviljas för skador som fiskgjusar orsakar odlad fisk på fiskodlingar.

Stöd för fiskerihushållningen kan betalas till näringsidkare inom fiskodlingssektorn.

28 §

Grunder för stöd för fiskerihushållningen

Stöd för fiskerihushållningen kan beviljas utgående från det kalkylerade värdet av odlad fisk som fiskgjusar använder som föda.

På fiskgjusens häckning baserat stöd för fiskerihushållningen beräknas genom att antalet fiskgjusepar multipliceras med mängden odlad fisk som ett par och dess ungar använder och skadar under häckningssäsongen (kilogram per häckningssäsong) och med producentpriset på fisk (euro per kilogram).

Koefficienten för det kalkylerade värdet av stöd för fiskerihushållningen inom en radie av 10 kilometer från fiskodlingen är ett, och inom en radie av 10–20 kilometer från fiskodlingen är koefficienten 0,5.

Närmare bestämmelser om grunderna för beräkning av stödet för fiskerihushållningen får utfärdas genom förordning av statsrådet.

6 kap.

Förfaranden för ansökan och beviljande

29 §

Ansökan om bidrag

Bidrag söks hos den behöriga närings-, trafik- och miljöcentralen innan den åtgärd som bidraget avser påbörjas.

Den statliga myndigheten kan fastställa en ansökningstid för bidraget.

30 §

Bidragsansökan

Bidragsansökan ska innehålla följande uppgifter:

1) sökandens namn och adress samt lägenhetsuppgifter och övriga kontaktuppgifter,

2) det projekt och den åtgärd som bidrag söks för,

3) beloppet av det bidrag som behövs för att genomföra projektet och åtgärden samt kostnaderna för projektet och åtgärden,

4) annan offentlig finansiering som fåtts för projektet eller åtgärden,

5) andra väsentliga omständigheter som anknyter till projektet eller åtgärden.

Närmare bestämmelser om innehållet i bidragsansökan får utfärdas genom förordning av statsrådet.

31 §

Ansökan om ersättning och stöd

Ersättning och stöd söks hos den behöriga närings-, trafik- och miljöcentralen med en ansökan.

Närmare bestämmelser om ansökan om ersättning och stöd får utfärdas genom förordning av statsrådet.

32 §

Ersättningsansökan

Ersättningsansökan ska innehålla följande uppgifter:

1) ersättningssökandens namn och adress samt lägenhetsuppgifter och övriga kon-taktuppgifter,

2) vad som orsakat skadan,

3) en utredning om skadan och skadeobjektets värde,

4) skadeplatsens geografiska läge,

5) en utredning om de åtgärder som vidtagits i syfte att förhindra skadans uppkomst eller förvärrande,

6) de värderingskostnader som ersättningssökanden har betalat till kommunen eller till någon annan,

7) utredning om ersättningssökandens möjlighet att få ersättning för skadan från en försäkring eller på någon annan grund,

8) den sökta ersättningens storlek.

Till ersättningsansökan ska fogas en utredning om skadan och verifikat över uppkomna material- och arbetskostnader. Om skadans storlek kan konstateras först under den följande växtperioden gäller den utredning som ska fogas till ansökan konstaterande av skadan, och den ska kompletteras med tilläggsutredning där skadans storlek verifieras.

Sökanden ska i samband med behandlingen av ersättningsansökan lämna uppgifter på begäran även om andra omständigheter som den behöriga närings-, trafik- och miljöcentralen behöver för att kunna avgöra ansökan.

Närmare bestämmelser om innehållet i ersättningsansökan får utfärdas genom förordning av statsrådet.

33 §

Stödansökan

Ansökan om stöd för fiskerihushållningen ska innehålla uppgifter om stödsökandens renbeteslag och renbeteslagets nummer samt kontaktuppgifter.

Ansökan om stöd för fiskerihushållningen ska innehålla följande uppgifter:

1) namn och adress samt övriga kontaktuppgifter,

2) en utredning om skadan och skadeobjektets värde,

3) skadeplatsens geografiska läge,

4) en utredning om de åtgärder som vidtagits i syfte att förhindra skadans uppkomst eller förvärrande,

5) uppgifterna om fiskgjusens häckning,

6) de kostnader som stödsökanden har betalat för uppgifterna om fiskgjusens häckning,

7) en utredning om stödsökandens möjlighet att få ersättning för skadan från en försäkring eller på någon annan grund,

8) det sökta stödets storlek,

9) det sammanlagda beloppet av stöd av mindre betydelse som erhållits under de två föregående beskattningsåren.

Närmare bestämmelser om innehållet i stödansökan får utfärdas genom förordning av statsrådet.

34 §

Beslut

Den statliga myndigheten ska meddela ett skriftligt beslut med anledning av ansökan.

Av bidragsbeslut ska framgå bidragsbeloppet, villkoren för bidrag samt grunderna för beviljande, övervakning och återkrav av bidrag.

Av ersättningsbeslut ska framgå arten och omfattningen av den skada som ersätts, ersättningsbeloppet och beräkningsgrunden samt grunderna för ett eventuellt återkrav av ersättning.

Av beslut om stöd per kungsörnsrevir ska framgå

1) antalet revir,

2) antalet bebodda revir,

3) antalet revir där ungar producerats,

4) antalet revir som finns i grannländer nära renskötselområdets gräns,

5) obebodda revir som varit bebodda under de två föregående åren.

Uppgifterna anges enligt renbeteslag, och i fråga om revir som är gemensamma för renbeteslag och för stater anges de enligt renbeteslag.

35 §

Återbetalning av bidrag, ersättning och stöd

Bestämmelser om återbetalning av bidrag finns i 5 kap. i statsunderstödslagen och 1 § i lagen om tillämpning av vissa av Europeiska unionens bestämmelser om statligt stöd (300/2001).

Bestämmelser om ränta på bidrag som ska återbetalas finns i 24 § i statsunderstödslagen och bestämmelser om dröjsmålsränta finns i 25 § i den lagen.

Ersättnings- och stödmottagare ska utan dröjsmål betala tillbaka till närings-, trafik- och miljöcentralen ersättning eller stöd som erhållits på felaktiga grunder, till för stort belopp eller uppenbart utan grund.

36 §

Avbrytande av utbetalningen samt återkrav av bidrag, ersättning och stöd

Bestämmelser om avbrytande av utbetalningen av bidrag finns i 19 § i statsunderstödslagen. Bestämmelser om återkrav av bidrag finns i 5 kap. i statsunderstödslagen, bestämmelser om ränta på bidrag som återkrävs finns i 24 § i den lagen och bestämmelser om dröjsmålsränta finns i 25 § i den lagen.

Närings-, trafik- och miljöcentralen ska genom sitt beslut bestämma att utbetalningen av ersättning och stöd ska upphöra och att ersättning och stöd som redan betalats ut ska återkrävas, om

1) mottagaren har låtit bli att uppge, eller har lämnat felaktiga eller vilseledande uppgifter om, en sådan omständighet som väsentligt har kunnat inverka på erhål-landet av ersättningen eller stödet eller på ersättnings- eller stödbeloppet,

2) mottagaren har underlåtit att återbetala en sådan ersättning eller ett sådant stöd som enligt 35 § ska betalas tillbaka,

3) ersättningen eller stödet av andra orsaker har beviljats eller betalats ut utan grund, eller,

4) åtgärden förutsätts i Europeiska gemenskapens lagstiftning.

7 kap.

Särskilda bestämmelser

37 §

Ändringssökande

Omprövning av ett beslut som närings-, trafik- och miljöcentralen eller utvecklings- och förvaltningscentret har fattat enligt denna lag får begäras på det sätt som föreskrivs i förvaltningslagen (434/2003).

Ändring i ett beslut som fattats med anledning av en begäran om omprövning får sökas genom besvär hos förvaltningsdomstolen på det sätt som föreskrivs i 7 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden (808/2019).

Ett beslut som en förvaltningsdomstol har fattat får överklagas genom besvär på det sätt som föreskrivs i 107 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden.

———

Denna lag träder i kraft den 20 .

—————

Helsingfors den 20xx

Statsminister

Sanna Marin

Miljö- och klimatminister Krista Mikkonen