

Gävleborgin lääninhallitukselle

gavleborg@lansstyrelsen.se.

27.
maaliskuuta
2024

LAUSUNTO ASIASSA NRO 3786-2023

Gävleborgin lääninhallitus ("lääninhallitus") on 15. helmikuuta 2024 päivättyllä ilmoituksella antanut Eystrasalt Offshore AB:lle ("yhtiö") tilaisuuden kommentoida edellä mainitussa asiassa saatuja huomautuksia. Tältä osin yhtiö voi todeta seuraavaa.

1. JOHDANTO

- 1.1 Yhtiö vastaa saamiinsa huomautuksiin aihepiireittäin lääninhallituksen lausunnossa esitettyssä järjestyksessä. Jos eri viranomaiset ja organisaatiot ovat esittäneet samankaltaisia huomautuksia, ne käsitellään yhdessä. Yhtiön ehdottamien ehtojen koottu luettelo on liitteenä, ks. liite 1.
- 1.2 Aluksi todetaan, että lääninhallitus puoltaa sisäisen valmistelun jälkeen puiston hyväksymistä ja huomauttaa lausunnossaan, että alueella tarvitaan uusiutuvaa sähköntuotantoa ja että tämä on osa tasapainoa muiden tärkeiden etujen kanssa. Asunto-osakeyhtiö katsoo, että kyseessä on tasapainoinen perustelu.
- 1.3 On myös huomattava, että Ruotsin ympäristönsuojeluvirasto kannattaa hakemusta, jos lupaan liitetään yrityksen ehdottama lepakoita koskeva ehto. On myös huomattava, että Ruotsin meri- ja vesivarainministeriö pidättäytyy kommentoimasta asiaa, koska viranomaisella on etusijalla muut asiat.
- 1.4 Muilta osin SGU:lla ja MSB:llä ei ole mitään huomautettavaa hakemuksen hyväksymisestä. LFV:llä tai Sundsvall-Timråns lentoasemalla ei ole huomautettavaa hakemuksesta. Keski-Ruotsin kauppakamari kannattaa hakemusta, koska alueella tarvitaan uusiutuvaa sähköntuotantoa.
- 1.5 SMHI:llä ja Boverketillä ei ole muuta huomautettavaa. SLU on esittänyt huomautuksensa ja todennut, että se pitää hakemusta kattavana eikä sillä ole huomautettavaa asiasta. SGI ei ole esittänyt huomautuksia. Kaiken kaikkiaan on selvää, että useimmilla kuulemismenettelystä vastaavilla viranomaisilla ei ole mitään huomautettavaa nykyistä sijaintia vastaan.

2. MERIKULJETUKSET

2.1 Meriliikenteeseen liittyvät

2.1.1 *Lääninhallitus katsoo, että yhtiön ehdottama uusi reitti voi vaikuttaa haitallisesti merenkulun kansalliseen etuun ja että merenkulkuun voi vaikuttaa epävarmuustekijöitä, kuten jäänmuodostukseen liittyvät ongelmat. Lääninhallituksen mukaan on tarpeen jatkaa vuoropuhelua asianomaisten viranomaisten kanssa siitä, miten hankealueen laajuus vaikuttaa merenkulun kansalliseen etuun. Kuulemisviranomaiset, kuten Ruotsin merenkululaitos ja Ruotsin liikennevirasto, ovat esittäneet näkemyksiään tuulipuiston vaikutuksista merenkulkuun ja erityisesti talvimerenkulkuun.*

2.1.2 Hankealue on osittain päällekkäin laivaväylän kanssa (lyhin kulkukelpoinen merireitti kahden pisteen välillä, kun otetaan huomioon riittävä vesisyvyys). Kyseessä on merenkulun kannalta tärkeä kansallinen alue (Grundknallen-Skagsudde). Kansallisen edun toiminnallinen kuvaus on meriliikenteen reitti. Kansalliseksi eduksi nimettyjen meriliikennereittien tavoitteena on tarjota meriliikenteelle käytäviä, jotka tarjoavat lyhimmän reitin riittävällä vesisyvyydellä ja meriturvallisuus huomioon ottaen. Meriliikenteen reittejä ei ole määrätty tai merkitty merikarttoihin, kuten väyliä. Kuten hakemuksessa todetaan, toiminta ei vaikuta kansallisesti merkittävän vesiliikennereitin toimintaan.

2.1.3 Tuulipuiston alueen pienentäminen niin, että se ei vaikuta edellä mainittuun reittiin, kuten Bo-ryhmä selitti 6. joulukuuta 2023 päivättyssä täydennyksessä, merkitsi toiminnan huomattavaa rajoittamista ja sähköntuotannon merkittävää vähentämistä (noin 20 %). Kun otetaan huomioon, että toiminnan ei odoteta vaikuttavan meriliikennereitin toimintaan, ei ole perusteltua rajoittaa hankealuetta parhaiden merenpohjaolosuhteiden osalta (41 % näistä). On jälleen korostettava, että Eystra-salt Offshore arvioidaan nykyisten olosuhteiden perusteella ja että kaikki myöhemmät hankkeet arvioidaan puolestaan ottaen huomioon tässä haettu toiminta. Tehtyjen tutkimusten perusteella ei voida katsoa, että meriliikenteeseen kohdistuviin vaikutuksiin perustuvia esteitä sallittavuudelle olisi olemassa. Muiden seikkojen osalta ks. Rambollin muistio, [liite 2](#).

2.2 Talvinen navigointi

2.2.1 Talvimerenkulkuun ja jään muodostumiseen kohdistuvien vaikutusten osalta yhtiö on teettänyt täydentävän HAZID-selvityksen. Sen päätelmänä on, että Eystrasalt Offshore ei sinänsä aiheuta merkittäviä lisäriskejä nykyisellä sijainnilla ja suhteessa nykyiseen liikenteen intensiteettiin. Voimakkaita jäätalvia, jotka voivat rajoittaa mahdollisuuksia tehokkaaseen jäänmurtoon, odotetaan esiintyvän kolme-neljä kertaa tuulipuiston elinkaaren aikana. Avustusmahdollisuudet saattavat joskus heikentyä, mutta tästä aiheutuvia riskejä pidetään kuitenkin vähäisinä, ks. liite 2 ja alaliite B1.

2.2.2 Kaiken kaikkiaan tuulivoimapuiston perustamisen ei katsota merkittävästi haittaavan ympäristösäännösten ("MB") 3 luvun 8 §:ssä tarkoitettujen viestintälaitteiden perustamista tai käyttöä. Ympäristölain 8 luvun ("MB") 8 §:ssä.

2.3 Kumulatiiviset vaikutukset

2.3.1 Ruotsin liikennevirasto ja Ruotsin merenkululaitos ovat todenneet, että kumulatiiviset vaikutukset on otettava huomioon muiden tuulipuistojen, kuten Bothnia Offshore Sigman, kanssa. Tältä osin yhtiö haluaa viitata siihen, mitä edellä kohdassa 2.1.3 on todettu merenkulkuun kohdistuvista vaikutuksista, sekä siihen, mitä 6. joulukuuta 2023 päivätyn täydennyksen kohdissa C.2 ja H.20 on todettu kumulatiivisista vaikutuksista. On jälleen kerran korostettava, että kuulemisvaiheessa olevat myöhemmät hankkeet eivät ole tämän arvioinnin kohteena.

3. ESPOO-prosessi

3.1 Lupaprosessin yhteydessä on esitetty useita huomautuksia Espoon kuulemisen yhteydessä. Seuraavassa kommentoidaan lyhyesti lausuntoja, jotka on käännetty ja sisällytetty ilmoitukseen. Yleistä kantaa kaikkiin lausuntoihin, mukaan lukien loput lausunnot, jotka lähetettiin mutta joita ei saatu ruotsiksi, käsitellään myöhemmässä lausunnossa. Espoon yleissopimuksen mukaisen kuulemisen lähtökohtana on, että rajat ylittäviä vaikutuksia todennäköisesti esiintyy. Käsitteellä "rajat ylittävä" tarkoitetaan kaikkia sellaisia vaikutuksia, jotka eivät ole luonteeltaan pelkästään maailmanlaajuisia ja jotka aiheutuvat *sopimuspuolen lainkäyttövaltaan kuuluvalla alueella sellaisesta ehdotetusta toiminnasta, jonka lähde sijaitsee kokonaan tai osittain toisen sopimuspuolen lainkäyttövaltaan kuuluvalla alueella.*

3.2 Yhtiö arvioi, että rajat ylittäviä vaikutuksia aiheutuu kaloihin ja kaupalliseen kalastukseen Suomen vesillä. Ruotsin talousvyöhykkeellä harjoitettavaan ulkomaiseen kaupalliseen kalastukseen kohdistuvat vaikutukset eivät ole rajat ylittäviä vaikutuksia. Yhtiö on ottanut tehdyissä selvityksissä huomioon sekä ruotsalaiset että suomalaiset alueella toimivat kaupalliset kalastajat. Näitä on käsitelty samalla tavalla. Ulkomaisiin, tässä tapauksessa suomalaisiin kalastajiin kohdistuvia vaikutuksia arvioidaan siis kaupalliseen kalastukseen kohdistuvien vaikutusten yhteydessä. Ks. myös jäljempänä kohta 5 kaupalliseen kalastukseen liittyvistä kysymyksistä. Kuten liitteessä 2 korostetaan, YVA:ssa on raportoitu vaikutuksista kaupalliseen kalastukseen Suomen alueella, ja tilapäinen rajat ylittävä vaikutus on todettu siten, että kalat saattavat häiriintyä vedenalaisten pullistumien seurauksena rakennusvaiheen aikana. Tämän vaikutuksen on kuitenkin arvioitu olevan tilapäinen, ja se vaikuttaa vain rajalliseen vesialueeseen.

3.3 Suomen viranomaiset ovat Espoon kuulemisten yhteydessä myös todenneet, että toiminta saattaisi vaikuttaa suomalaiseen kaupalliseen kalastukseen Eystrasalt-matalikolla. Kalastuslain (1993:787) 13 §:n 2 momentissa todetaan, että ulkomaiset luonnolliset henkilöt ja oikeushenkilöt, joita Ruotsin sijoittautumisvapautta, työvoiman vapaata liikkuvuutta ja palvelujen vaihtoa koskevat kansainväliset sitoumukset koskevat, voivat harjoittaa kaupallista kalastusta samoin ehdoin kuin ruotsalaiset luonnolliset henkilöt ja oikeushenkilöt. Samansisältöinen säännös sisältyy EU-asetuksen 1380/2013 5 artiklan 1 kohtaan. Tuulivoimapuiston rakentaminen Eystrasalttiin ei merkitse sitä, että suomalaisia ammattikalastajia kohdeltaisiin eri tavalla kuin ruotsalaisia ammattikalastajia, eikä sijoittautuminen näin ollen ole voimassa olevan lainsäädännön vastaista.

3.4 Lopuksi kalastuskiintiöiden osalta yritys haluaa myös huomauttaa, että tuulipuiston kaltaisesta toiminnasta johtuvia peruutuksia koskevat määräykset eivät ole kalastusta koskevaa sääntelyä, eivätkä ne näin ollen vaikuta määritettyyn kalastuskiintiöön.

*ÖVERSÄTTNING FRÅN SVENSKA MED HJÄLP AV DEEPL.COM (KÄÄNNÖS RUOTSISTA
KAUTTA DEEPL.COM)*

Kalastuskiintiö tarkoittaa mahdollisuutta kalastaa tiettyyn määrään asti tietyllä alueella
(ICES-alue)

Koska kalat ovat liikkuvia, tietyn kalamäärän kalastusta ei voida taata tietyllä alueella eikä varsinkaan tietyllä ICES-alueen osa-alueella. Tuulivoimatoimintaan ei liity kalastuksen sääntelyä. Lisäksi on huomattava, että valtioneuvosto myöntää tuulivoimaa koskevia lupia Ruotsin talousvyöhykelain (1992:1140) ("LSEZ") säännösten mukaisesti. Lisäksi, kuten edellä 3.1 kohdassa todettiin, kyse ei ole rajat ylittävistä vaikutuksista, kun sekä lähde (tuulipuisto) että vaikutus (mahdollinen kalastus) sijaitsevat Ruotsin talousvyöhykkeellä, vrt. Espoon yleissopimuksen määritelmä.

4. KALAT

- 4.1 *Lääninhallitus yhtyy yhtiön arvioon, jonka mukaan hankealue laajemmassa yhteydessä on seuraava rinteellä, katsotaan olevan vain vähäinen merkitys kalojen kutemiselle ja Perämeren kalakannoille. Lääninhallitus on yhtiön kanssa samaa mieltä siitä, että tuulivoimarakentamisen jälkeinen alue on nykyisten kalalajien potentiaalinen kutualue samalla tavalla kuin nykyisinkin. Lääninhallitus katsoo, että silakkaan ja erityisesti silakan kutuun kohdistuvia vaikutuksia pidetään vähäisinä ja että rakennusvaiheen aikana ehdotetut suojaustoimenpiteet ovat asianmukaisia. Lääninhallitus katsoo kuitenkin, että tarvitaan suojaustoimenpiteitä, joissa otetaan erityisesti huomioon silakan kutuajankohta alle 20 metrin syvyisillä alueilla.*
- 4.2 Yhtiö on pyytänyt NIRAS-yhtiötä vastaamaan saatuihin kommentteihin, jotka koskevat vaikutuksia silakoiden kutuun, kaloihin sekä pohjaeläimistöön ja -kasvistoon, ks. liite 2 ja alaliite B2. Seuraavassa on lyhyt yhteenveto tämän muistion pääpiirteistä ja päätelmistä.
- 4.3 Mitä tulee kysymykseen siitä, muodostavatko Eystrasaltin rannikolla kutevat silakat erillisen osa-alueen, ei ole selvää. populaation osalta, alustavat tulokset tutkimuksesta, johon yhtiö osallistuu ja jossa on otettu näytteitä keväällä kutevista yksilöistä Eystrasalt Bankista, osoittavat, että ne eivät poikkea geneettisesti muista keväällä kutevista silakoista, joista on otettu näytteitä Perämerellä. Näiden tulosten perusteella NIRAS pitää epätodennäköisenä, että Eystrasalt Bankilla kutevat Itämeren silakat kuuluisivat johonkin osapopulaatioon.
- 4.4 Koska silakkaan ja muihin kaloihin kohdistuvien vaikutusten katsotaan olevan edelleen vähäisiä, on olemassa ei tarvita muita suojaustoimenpiteitä kuin ne, joita yhtiö on ehdottanut hakemuksessaan. Eystrasaltin rannalla kutevan silakan edistämiseksi yhtiö voi kuitenkin lääninhallituksen ehdotuksen mukaisesti ryhtyä tiettyihin toimintarajoituksiin, joissa otetaan erityisesti huomioon silakan kutu alle 20 metrin syvyisillä alueilla. Toimenpide käsittää sitoumuksen olla rakentamatta perustuksia ja mahdollisuuksien mukaan välttää kaapeleiden asentamista alle 20 metrin syvyisille alueille.
- 4.5 *Lääninhallitus katsoo myös, että on laadittava seurantaohjelma, joka on seuraava riittävät toiminnan aiheuttamien muutosten ja mahdollisten kaloihin kohdistuvien vaikutusten seuraamiseksi ja arvioimiseksi.*
- 4.6 Yhtiö yhtyy Gävleborgin lääninhallituksen näkemykseen, jonka mukaan osana olisi laadittava seurantaohjelma, jolla edistetään alan tietämyksen kehittymistä ja seurataan tuulipuiston mahdollisia vaikutuksia kaloihin. Meribiologian asiantuntijat ovat suosittelleet tällaisen seurantaohjelman laajuutta (ks. liite B2), ja se olisi viimeisteltävä yhteistyössä valvontaviranomaisen kanssa. Ajantasaistetut ehdotetut ehdot ovat kohdassa 14.

5. KAUPALLINEN KALASTUS

5.1 Maakuntahallitus on todennut pitävänsä yhtiön tekemää arviota kaupalliseen kalastukseen kohdistuvista vaikutuksista hyvänä ja tieteellisesti perusteellisena sekä vaikutusten arviointia perusteltuna. Lääninhallitus katsoo yhtiön tavoin, että kaupallinen kalastus kyseisellä alueella on vähäistä, että alueen merkitys kaupalliselle kalastukselle on vähäinen ja että tuulivoimapuisto voi olla myönteinen suuren silakan kannalta. Yhtiö yhtyy lääninhallituksen arvioon. Näin ollen yhtiö katsoo, että korvauksia ei tarvita sen enempää kalastusyrityksille maksettavien suorien korvausten muodossa kuin kalastusalan kehittämiseen myönnettävää rahoitusta lukuun ottamatta yhtiön hakemuksessa ilmoittamia sitoumuksia käynnistää ja rahoittaa yhteistyöhanke kaupallisen kalastuksen vaikutuspiiriin kuuluvan osan kanssa tuulipuiston vaikutusten seuraamiseksi kalakantoihin ja kaupalliseen kalastukseen puistossa ja sen läheisyydessä sekä rinnakkaiseloja helpottavien toimenpiteiden määrittämiseksi.

6. LAJIENSOUJELU

6.1 *Lääninhallitus yhtyy yhtiön näkemykseen, jonka mukaan toiminta ei ole vaarassa johtaa mihinkään lajisuojeluasetuksen kieltoon. Lääninhallitus katsoo, että tarvitaan ehtoja, joilla varmistetaan, että huomioon otetaan mahdollisuuksien mukaan, ja katsoo, että valvontaohjelmaa koskevaan ehdotukseen olisi sisällytettävä lomakkeet siitä, miten omavalvonta, tarkastukset ja valvonta toteutetaan, ja niissä olisi täsmennettävä mittausten menetelmä, mittaustiheys ja arviointimenetelmä.*

6.2 Yhtiö katsoo, että yhtiön ehdottama lepakoiden valvontaohjelmaa koskeva ehto on riittävä. Ehtoehdotuksessa 17 yhtiö on lisäksi ehdottanut, että rakennus-, käyttö- ja käytöstäpoistovaihetta varten on laadittava valvontaohjelma, jossa on mainittava, miten valvonta, tarkastus ja tarkastus toteutetaan, ja jossa on määriteltävä mittausten menetelmä, mittaustiheys ja arviointimenetelmä. Ehdotuksen mukaan valvontaohjelma on laadittava lääninhallitusta ja rannikkovartiostoa kuullen, ja se on toimitettava lääninhallitukselle viimeistään kolme kuukautta ennen kunkin vaiheen alkamista. Järjestyksen vuoksi todetaan, että lajisuojeluasetus annetaan 8 luvun nojalla MB, jota ei sovelleta Ruotsin talousvyöhykkeellä. Tämä olisi edellyttänyt, että MB:n asiaa koskeva osa (8 luku) ja/tai lajien suojelusta annetun asetuksen asiaa koskeva osa olisi saatettu sovellettavaksi siellä. Lintuja ja lepakoita koskevat erityiskysymykset, ks. jäljempänä.

7. LINNUT

7.1 *Lääninhallitus katsoo, että lintuja koskevaa toiminnallista sääntelyä koskeva ehto on tarpeen. Lääninhallitus katsoo myös, että toiminnallisella selvityksellä voidaan validoida tehdyt selvitykset, joissa riskejä ei ole voitu sulkea pois.*

7.2 Yhtiö on antanut Ottvall Consulting AB:lle tehtäväksi vastata ja arvioida lintuja koskevia kommentteja, ks. liite 2 ja alaliite B3.

7.3 Ruokailevat- ja pesimälinnut

7.3.1 *Lääninhallituksen mukaan Itämeren piikkikampelaa koskevat yhtiön lisätiedot ja -asiakirjat on hyväksyttävä kokonaisuudessaan, jotta niitä voidaan seurata.*

- 7.3.2 Ottvall Consulting AB:n mukaan kehitettyä tietopohjaa, mukaan lukien tehdyt linnustoselvitykset, pidetään riittävänä perusteltujen arvioiden tekemiseen Eystrasalt Offshore -hankkeen vaikutuksista lintuihin, eikä toiminnan sääntelyä pidetä tarpeellisena. Lisätiedon kartuttamiseksi alueella ehdotetaan, että yhtiö tekee seurantaohjelman puitteissa seurantatutkimuksia kolmen vuoden ajan koko tuulipuiston käyttöönotosta. Tutkimusohjelman laajuuden ovat laatineet edellä mainitut alan asiantuntijat, mutta se ehdotetaan viimeisteltäväksi yhteistyössä valvontaviranomaisen kanssa, ks. ehdotettu ehto 17 kohdassa 14 ja alaliitteessä B3. Sen lisäksi, että palkatut asiantuntijat eivät ole pitäneet toiminnan sääntelyä tarpeellisena, yhtiön on korostettava, että tällaiseen toimenpiteeseen liittyy suuria epävarmuustekijöitä ja tuntemattomia kustannuksia, eikä se ole perusteltua kyseisessä hankkeessa.
- 7.3.3 *Mallinnuksen tulokset osoittavat, että kyseisellä puistolla on odotettavissa pieni vuosittainen kielteinen vaikutus Granin saarella pesivään selkälokki. Lääninhallitus katsoo näin ollen, että toiminnallinen sääntelyohjelma on välttämätön, jotta voidaan välttää selkälokin suojelutilanteen heikkeneminen ja selkälokin pesinnän jatkuva ekologinen toiminta rannikon saarilla, jotka on suojeltu Natura 2000 - verkostossa, johon kuuluvat muun muassa Gran ja Agön-Kråkön.*
- 7.3.4 Granin saarella pesivään selkälokkeihin kohdistuvia vaikutuksia koskevat arviot ovat selvät. Pahimman skenaarion arvion mukaan enintään kaksi yksilöä 690 parin (1380 yksilöä) pesivästä populaatiosta Granilla on vaarassa kuolla Eystrasalt Offshore -hankkeen seurauksena vuodessa, mikä vastaa 0,15 prosenttia kyseisen pesimäkolonian pesivistä linnuista. Tämä kuolleisuuden taso ei todennäköisesti vaikuta selkälokki jatkuvaan selviytymiseen Kuusistossa. Kaiken kaikkiaan Eystrasalt Offshore -hankkeen törmäysriskien katsotaan näin ollen vaikuttavan vähäpätöisesti selkälokkien toimintavaiheen aikana. Toiminnan sääntelyä ei näin ollen pidetä tarpeellisena.
- 7.4 Muuttolinnut**
- 7.4.1 *Lääninhallitus arvioi yhtiön tavoin tiedossa olevien tietojen perusteella, että tuulivoimapuisto ei näytä sijaitsevan lintujen muuttoreitillä. Lääninhallitus katsoo kuitenkin, että muuttoreittejä voi olla syytä seurata, jotta voidaan varmistaa hankkeen vaikutus muuttolintuihin toiminnallisella valvontaohjelmalla, jossa havaitaan lintujen liikkeitä, jotta voidaan myöhemmin sulkea pois mahdolliset sopeutumis- ja suojelutoimenpiteiden tarpeet.*
- 7.4.2 Kaikki saatavilla olevat tiedot osoittavat, että yöllä muuttavien lintujen tiheydet Eystrasalt Offshore -alueen yllä ovat suhteellisen alhaiset, mutta sääolosuhteet voivat vaihdella vuosittain, jolloin tuulen suunta ja näkyvyysolosuhteet voivat vaikuttaa lintujen lentokorkeuteen ja alueen kautta kulkevien lintujen määrään. Yhtiö on arvioinut, että Eystrasalt Offshoren osalta tuulipuiston vaikutukset muuttolintuihin ovat vähäiset. Sen vuoksi toiminnan sääntelyä ei pidetä tarpeellisena sen varmistamiseksi, että tuulipuisto ei vaaranna merkittävää vaikutusta yöllä lentäviin lintupopulaatioihin. Yöllä lentäviin lintuihin kohdistuvia vaikutuksia ehdotetaan lisäksi käsiteltäväksi edellä mainitussa tutkimusohjelmassa. Ehdotetut ehdot on esitetty jäljempänä 14 kohdassa.

8. LEPAKOT

- 8.1 *Lääninhallituksen mukaan seurannan tarkoituksena tulisi olla lepakkotoiminnan kartoittaminen hankealueella. Lääninhallitus katsoo myös, että meneillään olevan inventoinnin aikana tulisi soveltaa toiminnallista sääntelyä (ns. batmode) mahdollisten vahinkojen välttämiseksi. Inventointien perusteella olisi myös arvioitava, tarvitaanko koko tuulivoimapuiston tai sen osien osalta jatkossakin toiminnan sääntelyä suojelutoimenpiteenä.*
- 8.2 Yhtiö ei ole täysin samaa mieltä lääninhallituksen edellä esitetystä näkemyksestä. Yhtiö on ehdottanut sillä edellytyksellä, että lepakot inventoidaan osana valvontaohjelmaa ja että seurantaohjelma laaditaan lääninhallitusta kuullen. Lääninhallituksen pyynnön mukaisesti yritys tekee siis toiminnan aikana inventointeja, joilla seurataan, onko alueella lepakoita kevät- ja syysmuuton aikana sekä kesällä. Tällaisia vaikutuksia, jotka edellyttäisivät toiminnan sääntelyä, ei odoteta syntyvän.
- 8.3 Jos lääninhallitus katsoo todisteista huolimatta, että se olisi avattava myös varten lepakoiden sääntelyä ja että sen sääntely olisi perusteltua, ehtoon 17 voidaan vaihtoehtoisesti lisätä seuraava kohta. Erityisesti on huomattava, että todisteiden perusteella ei missään tapauksessa ole tarpeen säätää toiminnan valvonnasta toiminnan aloittamisesta alkaen.
- Ehto 17, lisätään uusi 3 kohta (vastakanne).
- Jos kahden vuoden aikana suoritetun seurannan tulokset osoittavat, että tuulivoimalat aiheuttavat lepakoille merkittävän törmäysriskin, lääninhallitus voi päättää, että kyseisiä tuulivoimaloita on säänneltävä pitämällä lavat paikallaan tai roottori joutokäyntiasennossa, kun tuulen keskinopeus 10 minuutin ajan on alle 6 m/s voimalan navan kohdalla ja kun lämpötila on samaan aikaan yli 14 celsiusastetta. Tämä koskee auringonlaskusta auringonnousuun 15. heinäkuuta ja 15. syyskuuta välisenä aikana. Kovan sateen tai sumun sattuessa tuulivoimaloita ei tarvitse säätää tällä tavoin.*
- 8.4 Tältä osin on todettava täydellisyyden vuoksi, että jos hallitus on Muissa merituulivoiman toimiluvissa (Kriegers Flak, Kattegatt South, Galene) on asetettu toiminnan sääntelyä koskevia ehtoja, ja Etelä-Ruotsissa on toimittu erilaisin ehdoin kuin nykyisin. Kyse on ollut tuulipuistoista, jotka on sijoitettu alueille, joilla lepakoiden vaelluksen todennäköisyys on suurempi, ja joiden etäisyydet maihin ovat lyhyemmät.

9. POHJAYMPÄRISTÖ

- 9.1 *Lääninhallitus toteaa, että tutkimusten mukaan alueella on biogeenisiä riuttoja. neuvoston ja että HELCOMin mukaan riutoiksi luokiteltuja alueita pidetään uhanalaisena luontotyyppinä. Lääninhallitus katsoo, että simpukoille on tarpeen myöntää poikkeus perustettavista laitoksista niihin liittyvine perustuksineen ja eroosiosuojauksineen sellaisilla etäisyyksillä, jotka torjuvat vähintään 20 mm:n sedimentaation leviämistä ja jotka yhtiö esittää liitteessä M16.*

9.2 Katso liite 2 ja alaliite B2. Kun perustuksia ei rakenneta ja kaapelin laskemista alle 20 metrin syvyyksille alueille vältetään mahdollisuuksien mukaan (ks. edellä kohdassa 4 esitetty sitoumus), minimoidaan sedimenttien leviämisen ja sedimentoitumisen riski alueilla, joilla on biogeenisiä riuttoja, rakennusvaiheen aikana.

10. KULTTUURIYMPÄRISTÖ

10.1 *Lääninhallitus toteaa, että yhtiön ehdottama suoja-alue on vaarassa jäädä tehottomaksi, koska kohteet on esitetty pistemäisinä ja suurin kohde on kooltaan 100x90 metriä.*

10.2 Maakuntahallituksen edellä esitetty näkemys muinaisjäännösten ja kulttuurijäännösten suojelualueesta näyttää perustuvan väärinkäsitykseen. Yhtiö haluaa selventää, että ilmoitetut kohdat on tarkoitettu vain havainnollistamaan muinaisjäännösten ja kulttuurijäännösten laajuutta. Yritys ei aio perustaa ehdotettua suojavyöhykettä näihin pisteisiin. Ehtoehdotuksen 12 mukainen suojelualue ei perustu Eyrasaltin alueella sijaitsevien kohteiden osoittamiseen käytettyihin pisteisiin vaan muinaisjäännöksen tai merkinnän ulkoreunaan. Näin ollen ei ole vaaraa siitä, että jäännökset itsessään peittäisivät koko suoja-alueen, minkä vuoksi ei ole syytä määrätä 100 metrin suoja-alueita.

10.3 *Ruotsin kulttuuriperintölautakunta on hylännyt hakemuksen ja todennut, että alueen meriarkeologiset olosuhteet on tutkittava tarkemmin, ennen kuin voidaan arvioida mahdolliset vaikutukset muinaisjäännöksiin ja kulttuuriperintöön ja testata sijaintipaikka.*

10.4 Yhtiö haluaa heti aluksi korostaa, että kyseisessä hankkeessa on jo tuotettu poikkeuksellisen yksityiskohtaisia tietoja merenpohjasta. Näin on saatu yksityiskohtainen kuva merenpohjasta hankealueella. Näin ollen yhtiö katsoo, että mahdolliset vaikutukset kulttuuriympäristöön voidaan tässä vaiheessa arvioida ilman lisätutkimuksia. Tämä johtuu myös siitä, että yhtiö on ehdottanut, että asetetaan ehtoja, jotka koskevat turvaetäisyyksiä muinaisjäännöksiin ja kulttuuriesineisiin. Kaiken kaikkiaan tätä on pidettävä riittävänä. Ennen yksityiskohtaista suunnittelua tehdään lisää meriarkeologisia tutkimuksia, jolloin yhtiö saa lisää tietoa mahdollisista muinais- ja kulttuurijäänteistä. Ei ole käytännöllistä tai taloudellisesti tarkoituksenmukaista tehdä lisätutkimuksia ennen kuin lupa on saatu. Luku 2. Ympäristösäännösten 6 luvussa todetaan, että maa- tai vesialueita hyödyntävälle toiminnalle on valittava sellainen paikka, joka on sopiva tarkoituksen saavuttamiseksi siten, että ihmisten terveydelle ja ympäristölle aiheutuu mahdollisimman vähän häiriötä ja haittaa. Kulttuuriympäristöstä ei ole erillistä sääntelyä, kuten RAÄ:n lausunnossa todetaan. Kyseinen alue on tutkittu ja arvioitu sopivaksi tuulivoimaloiden rakentamiseen ottaen huomioon useita tekijöitä ja intressejä. Kulttuuriympäristön osalta ei voida olettaa olevan estettä sallittavuudelle.

10.5 *Gävleborgin maakuntamuseo on todennut, että 50 metrin turvaetäisyyttä pidetään riittävänä, mutta että kunkin muinaisjäännöksen suojelualue olisi suojattava ankkuroinnilta turvaetäisyydellä myös käyttö- ja käytöstäpoistovaiheessa ja että maakuntahallitusta olisi kuultava, jos tämä ei ole mahdollista.*

10.6 Edellä esitettyjen, käytön ja käytöstäpoiston aikaisia suojaetäisyyksiä koskevien pyyntöjen perusteella yhtiö ehdottaa ehtoon 12 seuraavaa mukautusta (muutos kursivoitu):

Ehto 12

Jos hankealueelta löydetään rakennustöiden aikana meriarkeologisia jäännöksiä, löydöksistä on ilmoitettava lääninhallitukselle.

Tuulipuiston rakennusosia (perustukset, kaapelit, muuntamot ja eroosiosuojaus) suunniteltaessa on rakennustöistä ja muista maanrakennustöistä, jotka tehdään lähempänä kuin 50 metrin etäisyydellä arkeologisen muinaisjäännöksen tai muinaisjäännösmerkinnän ulkoreunasta, neuvoteltava hyvissä ajoin lääninhallituksen kanssa. *Sama koskee toiminnan aikaista ankkurointia ja käytöstä poistamista lähempänä kuin 50 metrin etäisyydellä arkeologisen muinaisjäännöksen tai merkinnän ulkoreunasta.*

11. TYÖAIKA JA LUVAN VOIMASSAOLOAIKA

- 11.1 *Lääninhallitus toteaa luvan voimassaoloajasta, että 40 vuoden pituisen luvan voimassaoloajan olisi oltava seuraava siihen mennessä, kun yhtiö on ilmoittanut lääninhallitukselle, että toiminta tai sen osa on otettu käyttöön.*
- 11.2 Yhtiö hyväksyy lääninhallituksen ehdotuksen.

12. TALOUDELLINEN TURVALLISUUS

- 12.1 *Lääninhallitus, Vision Jungfrukusten ja muut toteavat, että ekologinen ja ympäristöystävällinen Rahoitusvakuus, joka on 5,3 miljoonaa Ruotsin kruunua tuulivoimalaa kohti, ei olisi riittävä. Lääninhallitus on ilmoittanut, että rahoitusvakuudeksi olisi asetettava 7 miljoonaa kruunua tuulivoimalaa kohti.*
- 12.2 Yhtiö on tilannut ulkopuoliselta konsultilta laskelman käytöstäpoiston kustannuksista ja yhtiö on sittemmin perustanut rahoitusvakuusehdotuksensa arvioituihin kustannuksiin. Yhtiö katsoo, että vertailu muissa maissa merituulivoiman osalta säädettyihin taloudellisiin vakuuksiin on epäolennaista, koska lainsäädännön asiaankuuluvat osat voivat poiketa toisistaan, minkä vuoksi suoraa vertailua tuulivoimalakohtaisten määrien välillä ei voida tehdä. Tehdyn tutkimuksen perusteella yhtiö katsoo, että ehdotettu 5,3 miljoonan Ruotsin kruunun taloudellinen vakuus tuulivoimalaa kohti on riittävä kyseiselle toiminnalle. Ei ole olemassa mitään syitä tai edellytyksiä lisätä minkäänlaista "lisämarginaalia" sen perusteella, mitä on todellisuudessa laskettu.

13. MUUT

- 13.1 *Svenska Kraftnät on todennut, että merituulivoima voidaan liittää Njutångerin liitäntäpisteeseen, mutta 3 900 MW:n liittäminen yhteen liitäntäpisteeseen on vaikeaa, minkä vuoksi on rakennettava uusia asemia, tai vaihtoehtoisesti tuulivoima sijoitetaan akkujen, vedyntuotannon tai sähköintensiivisen teollisuuden yhteyteen.*
- 13.2 Tuulivoimapuiston liittäminen on todennäköisesti tehtävä erilaisiin liittyimiin pisteitä, ei siis vain yhtä liitäntäpistettä. Lisäksi, kuten aiemmin on raportoitu, on olemassa

erilaisia mahdollisia yhteyksiä, ja koko puiston tuotantoa varten saatetaan tarvita useampi kuin yksi tällainen yhteys. Vientikaapelia ja liittymäkysymystä ei kuitenkaan tarkastella tässä prosessissa.

14. PÄIVITETYT EHDOTUKSET EHDOSTA

Saatujen huomautusten perusteella ehtoihin on tehty joitakin muutoksia ja lisäyksiä. Niistä on yhteenveto jäljempänä ja liitteessä 1. Muutokset on merkitty alla olevaan kohtaan.

14.1 Purjehdus ja meriturvallisuus

Ehto 2

Tuulivoimaloiden lopulliset sijainnit määritetään maakäräjien, Ruotsin puolustusvoimien, Ruotsin merenkululaitoksen, Ruotsin liikenneviraston ja rannikkovartioston kuulemisen jälkeen.

Ehto 8

Luvanhaltijan on hyvissä ajoin, viimeistään kuusi kuukautta ennen rakennustöiden aloittamista, aloitettava neuvottelut Ruotsin merenkululaitoksen ja Ruotsin liikenneviraston kanssa toimenpiteistä, joita tarvitaan merenkulun häiriöiden estämiseksi rakennusvaiheen aikana. Ennen kuulemistä luvanhaltijan on tehtävä merenkulun riskianalyysi. Luvanhaltijan on myös selvitettävä ja kartoitettava tuulivoimapuiston mahdolliset vaikutukset merenkululaitoksen radioasemien kuuluvuuteen rakennusvaiheen aikana. Selvitykset ja toimenpiteet radiopeiton ylläpitämiseksi on tehtävä yhteistyössä Ruotsin merenkululaitoksen kanssa. Luvanhaltijan on maksettava kaikki kohtuulliset suoja-toimenpiteet, joiden kokonaiskustannukset ovat viisi (5) miljoonaa Ruotsin kruunua.

Ruotsin merenkululaitokselle ja Ruotsin liikennevirastolle on ilmoitettava asiasta viimeistään kuusi viikkoa tai kyseisen viranomaisen sallima lyhyempi aika ennen töiden aloittamista työmaalla. Työn laajuudesta, aikataulusta ja työstä vastaavan yksikön tai valvojan yhteystiedoista on annettava tiedot. Merenkululaitokselle ja Liikennevirastolle on ilmoitettava, kun työt on saatu päätökseen.

Uusi ehto

Luvanhaltijan on viimeistään kuuden kuukauden kuluttua tuulipuiston käyttöönottoilmoituksen tekemisestä aloitettava neuvottelut Ruotsin merenkululaitoksen ja Ruotsin liikenneviraston kanssa selvityksistä ja toimenpiteistä, joita tarvitaan merenkululle toimintavaiheen aikana aiheutuvien häiriöiden rajoittamiseksi. Luvanhaltijan on maksettava kaikki tarpeellisiksi katsotut meriturvallisuustoimenpiteet viiden (5) miljoonan Ruotsin kruunun kustannuksiin asti.

14.2 Kulttuuriympäristö

Ehto 12

Jos hankealueelta löydetään rakennustöiden aikana meriarkeologisia jäännöksiä, löydöksistä on ilmoitettava lääninhallitukselle.

Tuulipuiston rakennusosia (perustukset, kaapelit, muuntamot ja eroosiosuojaukset) suunniteltaessa on rakennustöistä ja muista pohjatöistä, jotka tehdään lähempänä kuin 50 metrin etäisyydellä arkeologisen muinaisjäännöksen tai merkinnän ulkoreunasta,

neuvoteltava hyvissä ajoin lääninhallituksen kanssa. *Sama koskee toiminnan aikaista ankkurointia ja asutusta lähempänä kuin 50 metrin etäisyydellä arkeologisen kohteen tai merkinnän ulkoreunasta.*

14.3 Valvontaohjelma

Ehto 17

Toimintaa varten on laadittava valvontaohjelma rakennusvaihetta, käyttövaihetta ja tulevaa käytöstäpoistovaihetta varten. Valvontaohjelma on laadittava yhteistyössä lääninhallituksen ja rannikkovartioston kanssa. Tarkastusohjelmassa on esitettävä, miten valvonta, tarkastus ja seuranta toteutetaan, ja siinä on täsmennettävä mittausmenetelmä, mittaustiheys ja arviointimenetelmä. Ehdotus tarkastusohjelmaksi on toimitettava lääninhallitukselle viimeistään kolme kuukautta ennen kunkin vaiheen alkamista.

Osana toiminnan valvontaohjelmaa luvanhaltijan on inventoitava lepakoiden esiintyminen tuulipuistossa yhteensä enintään 4 miljoonan Ruotsin kruunun arvosta kahden vuoden ajan ensimmäisen tuulivoimalan käyttöönottovuodesta *tai myöhemmästä ajankohdasta, jonka lääninhallitus päättää luvanhaltijaa kuultuaan.* Seurantaohjelma on laadittava lääninhallitusta kuullen. Ohjelma on toimitettava lääninhallitukselle toimintavaiheen valvontaohjelmaa koskevan ehdotuksen yhteydessä. Seurannan tuloksista on raportoitava kirjallisesti lääninhallitukselle vuosittain.

Luvanhaltijan on osana toiminnan valvontaohjelmaa tehtävä enintään kymmenen (10) miljoonan Ruotsin kruunun arvosta tuulipuiston alueella olevien lokkien ja yöllä lentävien lintujen seurantatutkimuksia kolmen vuoden ajan tuulipuiston toiminnan aloittamista koskevasta ilmoituksesta. Seurantaohjelma on laadittava lääninhallitusta kuullen. Ohjelma on toimitettava lääninhallitukselle toimintavaiheen valvontaohjelmaehdotuksen yhteydessä. Valvontaohjelmien tuloksista on raportoitava vuosittain kirjallisesti lääninhallitukselle.

Osana toiminnan valvontaohjelmaa luvanhaltijan on tehtävä vuoden 2024 hintatasossa enintään viidentoista (15) miljoonan Ruotsin kruunun kokonaismäärään asti seurantatutkimuksia vaikutuksista kaloihin, kalojen kutuun, nisäkkäisiin, alueen kaupalliseen kalastuskäyttöön ja eroosiosuojan asuttamiseen hankealueella. Tutkimukset on aloitettava ennen rakennustöiden aloittamista, ja sen jälkeen seurantatutkimuksia on tehtävä rakentamisvaiheen aikana ja koko tuulipuiston käyttöönoton jälkeen. Rakentamista edeltävät tutkimukset on tehtävä kahden vuoden ajan. Rakentamisen aikaiset tutkimukset tehdään yhden vuoden aikana. Käyttöönoton jälkeiset tutkimukset on tehtävä kerran kolmen vuoden kuluttua ja kerran viiden vuoden kuluttua. Seurantaohjelma on laadittava lääninhallitusta kuullen. Ohjelma on toimitettava lääninhallitukselle rakennustöiden aloittamista edeltävien osien osalta hyvissä ajoin ennen kahden vuoden tutkimusjakson alkamista ja muiden osien osalta (rakentamisen ja käytön osalta) viimeistään kolme kuukautta ennen kunkin vaiheen alkamista. Seurannan tuloksista on raportoitava vuosittain kirjallisesti lääninhallitukselle.

15. MUUT EHDOT

- 15.1 *Rannikkovartiosto on esittänyt huomautuksia yhtiön ehdottamasta ehdosta 2 ja todennut seuraavaa että laitosten sijoittamista koskevat olennaiset kriteerit olisi vahvistettava luvassa ja että sijoittamista koskevia päätöksiä ei saisi jättää osakeyhtiön tehtäväksi. Jos olennaisia sijoituspaikan valintaperusteita ei ole mahdollista esittää luvassa, olisi vaadittava lupaa, ei vain kuulemista.*
- 15.2 Yhtiö haluaa muistuttaa, että merituulivoiman nykykäytäntö on, että tuulivoimapuistot Tuulivoimalan lopullinen sijaintipaikka määritellään yksityiskohtaisen suunnittelun jälkeen eikä lopullisesti luvassa. Tuulivoimaloiden lopullisen sijainnin määrittäminen edellyttää lisätutkimuksia. Sen vuoksi tuulivoimaloiden sijaintia ei ole tarkoituksenmukaista määritellä etukäteen luvassa. Riittävänä ja myös käytännön mukaisena on pidettävä sitä, että lopullinen sijainti määritetään kuulemalla muun muassa lääninhallitusta ja merivartiostoa.
- 15.3 *Yhtiön ehdottamien ehtojen 3, 7 ja 17 osalta rannikkovartiosto on todennut, että jos Rannikkovartiosto ei olisi valvontaviranomainen, joten ehdotetuissa olosuhteissa ei edellytetä rannikkovartioston kuulemista tai tiedottamista.*
- 15.4 Yhtiöllä ei ole huomautettavaa edellä mainitusta valvontaviranomaisen asemaa koskevasta kohdasta muistuttaa ja siirtää kysymys siitä, pitäisikö rannikkovartioston yhdessä lääninhallituksen kanssa olla valvontaviranomaisena hallitukselle. Muistutetaan, että Ruotsin talousvyöhykkeestä merellisen ympäristön suojelemiseksi annetun asetuksen (1992:1226) 8 §:n mukaan rannikkovartiosto valvoo LSEZ:n 5 ja 9 §:ssä tarkoitettua toimintaa LSEZ:n 11-14 §:n säännösten mukaisesti.
- 15.5 *Rannikkovartiosto on yhtiön ehdottamien käytöstäpoistoa koskevien ehtojen osalta ja Rahoitusvakuuden asettaminen (ehto 19) osoitti, että käytöstäpoisto on toteutettava useiden viranomaisten kanssa neuvotellen, jotta myös merenkulun edut otetaan huomioon.*
- 15.6 Yhtiö on ehdottanut ehtoa, jonka mukaan käytöstäpoistosuunnitelmasta on kuultava lääninhallitusta nykyisen käytännön mukaisesti. Lääninhallitus voi tällöin valvoa valtion etuja, kuten merenkulkua.
- 15.7 *Rannikkovartiosto on ilmoittanut, että tarvitaan vakioehto, joka koskee olemassa olevien alusten huomioon ottamista. vedenalainen infrastruktuuri, ellei lupahetkellä ole täydellistä tietopohjaa.*
- 15.8 Yhtiö katsoo, että edellä esitetyn kaltainen ehdollinen ehdotus, joka koskee harkintaa hieno vedenalainen infrastruktuuri on tarpeeton, sillä hakemusta edeltävissä tutkimuksissa ei ole havaittu tällaista infrastruktuuria.

*ÖVERSÄTTNING FRÅN SVENSKA MED HJÄLP AV DEEPL.COM (KÄÄNNÖS RUOTSISTA
KAUTTA DEEPL.COM)*