

Rakennusten hiilijalanjäljen arviointimenetelmän pilotointi

1. Pilotoitava kohde

- Gymnasiet i Petalax
- HOAS Tuuliniitty
- Masalan Tinanpuisto
- As Oy Firmus
- Haapaperhosentie 8
- As Oy Helsingin Aida
- Kirkonkylän moduulikoulu, Muhos
- Hotel Grand Hansa
- Puuilo Seinäjoki
- Kastelli kuori 95
- As Oy Porin Karhunpesä
- Osmajoentie 75, A-rakennus, Varkaus
- Siuntion sivistys- ja hyvinvointikampus
- Ollikkalan päiväkot
- Pudasjärven Hyvän Olon Keskus
- Muu

HANKKEEN TIEDOT

2. Toimijan tiedot

Yrityksen/yhteisön/organisaation nimi

Y-tunnus

Osoite

Sähköposti

Hankkeen vastuullinen vetäjä

Vastuuhenkilön sähköposti

Vastuuhenkilön puhelinnumero

3. Pilotoitavan kohteen tiedot

Hankkeen nimi	<input type="text"/>
Rakennustyyppi (asuinkerrostalo/julkinen palvelurakennus/muu)	<input type="text"/>
Rakennuksen käyttötarkoitus	<input type="text"/>
Rakennuksen sijainti	<input type="text"/>
Rakennuksen tilavuudet ja kerrosalat	<input type="text"/>
Kantavien rakenteiden pääasiallinen rakennusaine	<input type="text"/>
Rakennuksen pääasiallinen rakentamistapa (paikalla tehty/elementti rakentaminen)	<input type="text"/>
Pääasiallinen julkisivumateriaali	<input type="text"/>

4. Hanketyyppi

- Uudisrakentaminen
- Korjausrakentaminen
- Käyttötarkoituksen muuttaminen
- Uudis- ja korjausrakennus

5. Pilotoinnin toteuttajat, partnerit ja yhteistyöverkosto (Pilotoinnin toteuttaja voi olla konsultti)

VASTAAJAN TIEDOT

6. Roolini hankkeessa

- Tilaaja
- Suunnittelija
- Elinkaariarvioinnin tekijä
- Rakennusliikkeen edustaja
- Rakennusmateriaalien valmistaja
- Tutkija
- Muu, mikä:

Kokemus ja osaaminen

7. Olen tehnyt elinkaariarviointeja

- Paljon
- Jonkin verran
- Vähän
- En lainkaan

8. Olen ollut mukana hankkeissa, joissa on tehty elinkaariarviointeja

- Kyllä
- Ei
- En osaa sanoa

9. Olen opiskellut tai saanut koulutusta elinkaariarviointiin

Kyllä

Ei

10. Olin mukana aiemmin ympäristöministeriön Level(s)-testauksessa

Kyllä

Ei

Kysymykset koko hankeryhmälle

Miten elinkaariarviointi vaikutti hankkeeseen?

11. Meidän oli mahdollista tehdä muutoksia vähähiilisyiden arviointitulosten pohjalta.



12. Arviointi oli mielestäni hyödyllistä.



13. Arviointi oli mielestäni sujuvaa.



14. Arviointimenetelmä oli toimiva.



15. Saatavilla oli tarpeeksi tietoa ja neuvontaa.



16. Avoin palaute (perustele vastauksesi halutessasi)

Kysymykset suunnittelijalle

27. Roolini hankkeessa oli:

- Arkkitehti
- Rakennussuunnittelija
- LVI-suunnittelija
- Sähkösuunnittelija
- Rakennusautomaationsuunnittelija

28. Pystyin ottamaan vähähiilisyden huomioon omassa työssäni tässä hankkeessa.



29. Pilotin aikana muodostui tai vahvistui käsitys siitä, mitkä seikat vaikuttavat rakennuksen vähähiilisyyteen.



30. Suunnitteluratkaisujen vähähiilisydestä on tarjolla tarpeeksi tietoa.



31. Vähähiilisyden arviointi sopii rakennuksen suunnittelun vaiheisiin.



32. Miten arviointia voisi kehittää sopimaan paremmin suunnittelun vaiheisiin?

33. Hankkeen eri osapuolien välillä on selvä käsitys siitä, kuka tekee vähähiilisyteen liittyvät päätökset.



34. Hankkeessa on selvä käsitys siitä, kenen toimilla voidaan parhaiten edistää vähähiilisyttä.



35. Voin mielestäni vaikuttaa hankkeen vähähiilisyteen.



36. Avoin palaute (perustele vastauksesi halutessasi)

Kysymykset elinkaariarvioinnin tekijälle ja tutkijalle

Vähähiilisyys arviointi yleensä

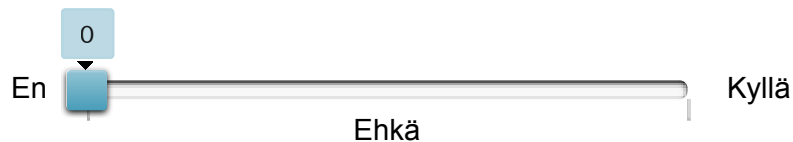
47. Arviointimenetelmän pääperiaatteet oli helppo hahmottaa.



48. Arviointimenetelmän vaatimien tietojen kerääminen oli nopeaa.



49. Aion jatkossa tehdä rakennusten elinkaariarviointeja.



Arvioinnin rajaus

50. Arviointiin sisältyi rakennuksen elinkaaren eri vaiheita.

Kuinka tärkeiksi näet niiden arvioinnin?

	Ei lainkaan tärkeää	Vähän tärkeää	Tärkeää	Hyvin tärkeää
Tuotevaihe (A1-3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rakentamisvaihe (A4-5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Käyttövaihe (B)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Elinkaaren loppu (C)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ei lainkaan tärkeää Vähän tärkeää Tärkeää Hyvin tärkeää

Lisätiedot (D)

51. Kuinka helppoa oli saada tietoa rakennuksen elinkaaren eri vaiheista arviointia varten?

	Hyvin vaikeaa	Vaikeaa	Helppoa	Hyvin helppoa
Tuotevaihe (A1-3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rakentamisvaihe (A4-5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Käyttövaihe (B)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Elinkaaren loppu (C)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lisätiedot (D)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

52. Arviointiin on ehdotettu sisällytettäväksi tontin rakenteet, rakennuksen kantavat ja täydentävät rakenteet sekä pääosat talotekniikkaa. Kuinka tärkeiksi koet niiden arvioinnin?

	Ei lainkaan tärkeää	Vähän tärkeää	Tärkeää	Hyvin tärkeää
Tontin rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kantavat rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Täydentävät rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Talotekniikka	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

53. Kuinka helppoa oli saada määrätietoa seuraavista arviointia varten?

	Hyvin vaikeaa	Vaikeaa	Helppoa	Hyvin helppoa
Tontin rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kantavat rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Täydentävät rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Talotekniikka	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

54. Arviointi on ehdotettu tehtäväksi joko rakennuksen suunnitellulle käyttöiälle. Jos tämä ei ole tiedossa, käytetään 50 vuoden arviointijaksoa. Oliko suunniteltu käyttöikä määritelty pilottikohteessa?

- Kyllä
- Ei
- En osaa sanoa

55. Miten tavoiteikä ohjasi suunnittelua / vaikuttiko suunniteltu käyttöikä tehtyihin ratkaisuihin?

Rakennustuotteiden vaihdot

56. Tuotteiden vaihtovälit oli mahdollista arvioida laskemalla ne tuotteiden suunnittelukäyttöiän pohjalta. Vaihtoehtoisesti oli mahdollista käyttää tuotteiden vaihtojen arviointiin valmiita taulukkoarvoja.

Kumpaa menetelmää käytit?

- Käytin valmiita taulukkoarvoja
- Arvioin vaihtovälit itse laskemalla
- Muu menetelmä, mikä:

Vaihtovälien arvioinnin sujuvuus

57. Tuotteiden vaihtovälien arviointi oli sujuvaa.



58. Vaihtovälien ennakoarviointi antaa todenmukaista tietoa.



59. Vaihtovälit tulisi aina laskea hankekohtaisesti, taulukkoarvoja ei tulisi soveltaa.

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

60. Vaihtovälien tulisi aina perustua vain taulukkoarvoihin.

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

Hiilikädenjälki

Arviointimenetelmään sisältyi mahdollisuus arvioida rakennuksen elinkaaren aikana tapahtuvia ilmastohyötyjä, joita ei tapahtuisi ilman hanketta. Tämä ns. hiilikädenjälki ilmoitetaan erillisenä lisätietona, jota ei vähennetä hiilijalanjäljestä.

61. Hiilikädenjäljen arviointi on tärkeää.

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

62. Hiilikädenjäljen arviointi oli sujuvaa

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

63. Hiilikädenjäljen arvioinnissa on vaarana viherpesu.

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

64. Ilmastohyödyt (hiilikädenjälki) tulisi vähentää ilmastohaitoista (hiilijalanjälki).

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

Laskennassa käytetyt työkalut ja tiedot

Arviointi oli mahdollista tehdä käyttäen markkinoilla arviointityökaluja tai ympäristöministeriön Excel-laskuria. Näiden työkalujen mukana on myös rakennustuotteiden ja prosessien päästötietoja.

65. Millä sovelluksella teit laskennan?

- Käytin kaupallista ohjelmistoa.
- Käytin tutkimuslaitoksen kehittämään ohjelmistoa.
- Käytin ympäristöministeriön Excel-laskuria.
- Muu sovellus, mikä:

66. Mistä lähteestä peräisin olevia päästötietoja käytit laskennassa?

Valitse kaikki käyttämäsi tiedot

- Laskentaohjelmassa olevat päästötiedot
- Ympäristöministeriön Excel-työkalun tiedot
- Rakennustuotteiden ympäristöselosteet (EPD)
- Muista lähteistä peräisin olevat tiedot:

Raportointi

Vähähiilisyys raportoidaan rakennuksen eri osille ja elinkaaren eri vaiheille. Hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki raportoidaan erikseen.

67. Raportointimalli oli selkeä.



68. Laskennan tuloksia oli helppo esitellä.



69. Arviointimenetelmä oli kuvattu oppaassa selkeästi ympäristöministeriön oppaassa.



70. Mitä oppaassa pitäisi vielä kehittää?

71. Tarvitsin neuvontaa hankkeen aikana.

- Kyllä
- Ei

72. Jos tarvitsin neuvontaa arvioinnin aikana, sitä oli helppo saada.



73. Miten vähähiilisen rakentamisen neuvontaa tai tukea tulisi kehittää?

74. Avoin palaute (perustele vastauksesi halutessasi)

