# Palveluntuottajille asetettavat velvoitteet 65 vuotta täyttäneiden Kela-korvauksia koskevassa kokeilussa

Hallituksen esityksen luonnoksessa sairausvakuutuslain muuttamisesta ehdotettaisiin, että määräaikaisen kokeilun piiriin tulevista 65 vuotta täyttäneiden henkilöiden Kela-korvattavista palveluista (lääkärikäynnit, tutkimukset) säädettäisiin sairausvakuutuslaissa. Lisäksi korvattavuuden rajoituksista (kuten korvattavien käyntien määrästä), palveluntuottajia koskevista velvoitteista, enimmäishinnoista ja korvaustaksoista säädettäisiin valtioneuvoston asetuksella. Kansaneläkelaitos tekisi sairausvakuutuslain perusteella sopimukset kokeilun mukaisten palveluiden tuottamisesta palveluntuottajien kanssa. Kansaneläkelaitos voisi lisäksi sopimuksissa asettaa sopimusehtoja.

Tässä muistiossa käsitellään kokeilussa palveluntuottajille mahdollisesti asetettavien velvoitteiden ratkaisuvaihtoehtoja. Muistio on laadittu liitteeksi sairausvakuutuslain mukaisten Kela-korvausten muutoksia koskevan hallituksen esitysluonnoksen lausuntopyyntöä varten. Muistiossa tarkastellaan erilaisia ratkaisuvaihtoehtoja, joihin lausunnonantajilta pyydetään näkemyksiä.

**Erilaisia vastaanottotyyppejä koskevat velvoitteet**

Kokeilussa palveluntuottajia ei edellytettäisi tarjoamaan tiettyä lukumäärää vastaanottoja. Valmistelun aikana on kuitenkin pohdittu, tulisiko palveluntuottajalta edellyttää erityyppisten vastaanottojen (läsnä-, video- ja puhelinvastaanotto) tarjoamista. Mahdollisia vaihtoehtoja olisivat:

* Palveluntuottaja sitoutuu aina tarjoamaan asiakkaille läsnävastaanottoja. Läsnävastaanottojen ohella voisi halutessaan tarjota myös video- ja puhelinvastaanottoja.
* Palveluntuottaja voi myös tarjota pelkästään etävastaanottoja (video- ja puhelinvastaanotto), toisin sanoen asiakkaalla ei ole mahdollisuutta päästä läsnävastaanotolle kyseisellä palveluntuottajalla.

Läsnävastaanoton tarjoamiseen velvoittamisessa korostuisi palvelun hoidollinen arvo, sillä läsnävastaanotolla lääkäri pystyy kliinisesti tutkimaan potilaan. Video- tai puhelinvastaanotolla lääkärin ei ole mahdollista suorittaa kaikkia tutkimuksia, joita läsnävastaanotolla on mahdollista suorittaa. Asiakkaan saama hoito voisi läsnävastaanotolla olla kokonaisvaltaisempaa ja laadukkaampaa. Mahdolliset kriittiset tilanteet voitaisiin havaita todennäköisemmin läsnä- kuin etävastaanotolla. Kokeilun kohderyhmänä toimivan yli 65-vuotiaan väestön huomioon ottaen läsnävastaanotolla saattaa olla korostuneita etuja verrattuna nuorempiin ikäryhmiin. Vain läsnävastaanotolla kliinisen tutkimuksen tekeminen on mahdollista. Toisaalta myös tässä ikäryhmässä on tilanteita, joissa henkilö saisi tarvitsemansa palvelun myös etävastaanotolla, eikä tarvetta läsnävastaanotolle aina olisi. Lisäksi on todennäköistä, että 65 vuotta täyttäneet muutenkin valitsisivat useimmiten läsnävastaanoton, sillä etäpalveluiden käyttö tässä ikäryhmässä on ollut melko vähäistä.

Läsnävastaanottoa koskevan edellytyksen toteutumista olisi käytännössä vaikea seurata. Suuri palveluntuottaja voisi tarjota läsnävastaanottoja esimerkiksi vain tietyillä paikkakunnilla, mutta etävastaanottoja ympäri maan. Asiakkaan asuinpaikasta riippuen hänen voisi olla vaikeaa päästä läsnävastaanotolle, vaikka periaatteessa palveluntuottaja läsnävastaanottoja tarjoaisikin. Läsnävastaanottoa koskevan edellytyksen voisi täyttää tarjoamalla hyvin vähäisenkin määrän läsnävastaanottoja, jolloin edellytystä koskevia hyötyjä ei saavutettaisi. Läsnävastaanottovelvoitteen asettaminen edellyttäisikin, että Kelan sopimuksissa olisi asetettava ehtoja sille, millainen läsnävastaanottojen tarjoaminen olisi hyväksyttävää. Saman vaikutuksen voisi potentiaalisesti saavuttaa myös hoidollisen arvon perusteella asetetuilla eri tasoisilla hintakatoilla.

Läsnävastaanottoa koskevan velvoitteen asettaminen saattaisi johtaa erilaisten yritysten erilaiseen kohteluun. Velvoite kohtelisi eri kokoisia toimijoita eri tavoin. Velvoitteen arvioidaan suosivan isoja, pääosin läsnävastaanottoja tuottavia yrityksiä. Näissä yrityksissä voisi silti työskennellä pelkästään etävastaanottoja tarjoavia lääkäreitä, joten he olisivat eri asemassa, kuin pelkästään etävastaanottoja tarjoavat lääkäriasemat tai -yrittäjät. Lisäksi läsnävastaanottovelvoitteen asettaminen voisi vaikuttaa negatiivisesti hintakilpailuun, kun kokeiluun osallistuminen olisi rajoitetumpaa.

Läsnävastaanottoa koskeva velvoite asettaisi palveluntuottajille rajoituksia kokeiluun osallistumisen osalta, mikä saattaisi rajata tarjontaa. Tämä puolestaan vaikuttaisi asiakkaan mahdollisuuksiin valita palveluntuottaja, koska palveluntuottajien joukko olisi pienempi. Läsnävastaanottovelvoitteen asettaminen saattaisi vaikuttaa markkinoihin myös siten, että tarjonta ei vastaisi kysyntää ainakaan kokeilun alkuvaiheessa. Uudet yritykset saattaisivat tulla nopeammin markkinoille, jos kokeilu ei edellyttäisi läsnävastaanottoon tarvittavan välineistön ja tilojen hankkimista.

Valinnanvapauden ja palveluiden saatavuuden parantamisen toteutumiseen vaikuttaa olennaisesti kokeiluun osallistuvien palveluntuottajien määrä, minkä vuoksi palveluntuottajia koskevien velvoitteiden asettamiselle tulisi olla tarkoituksenmukaiset perusteet.

**Tutkimusten tarjoamiseen liittyvät velvoitteet**

Kokeiluun on tarkoitus sisällyttää yleislääkärikäyntien lisäksi myös Kela-korvattavia tutkimuksia. Kansaneläkelaitos vahvistaisi kokeiluun sisältyvät korvattavat tutkimukset sekä niiden enimmäishinnat. Tutkimuksiin on esityksen valmistelun aikana ennakoitu kuuluvan erilaisia verikokeita, virtsatutkimuksia, EKG ja Thorax-keuhkokuva. Valmistelun aikana on pohdittu, tulisiko palveluntuottajille asettaa velvoitteita tutkimusten tarjoamiseen liittyen. Esillä on ollut seuraavia velvoitteita:

* Mikäli palveluntuottajalla olisi laboratorio, lääkärin vastaanottoja tarjoavan palveluntuottajan olisi **sitouduttava** **tarjoamaan** myös kokeilun piiriin kuuluvat tutkimukset. Laboratoriotutkimukset voisi tuottaa joko omana tuotantona tai alihankintana.
* Palveluntuottajan **olisi** **hyväksyttävä** myös muulla palveluntuottajalla tehdyt tutkimusmääräykset kokeilun mukaisista laboratoriotutkimuksista, eli tuotettava tutkimukset hintakaton mukaisin kustannuksin. Tällöin asiakkaan olisi mahdollista valita mikä tahansa kokeilun mukaisia laboratoriotutkimuksia tarjoava laboratorio riippumatta siitä, millä palveluntuottajalla määräys on tehty. Tällöin siis esimerkiksi itsenäisen ammatinharjoittajalääkärin, jolla ei ole omaa laboratoriota, tekemät tutkimusmääräykset hyväksyttäisiin lääkärikeskuksen laboratoriossa.
* **Palveluntuottajalla tulee olla laboratoriotoimintaa (omana tuotantona tai alihankintana) liittyäkseen mukaan kokeiluun**, jotta asiakkaan olisi mahdollista varmistua siitä, että esimerkiksi hänen asuinpaikkakunnallaan olisi sellainen palveluntuottaja, jolta saisi sekä kokeilun mukaisen lääkärikäynnin että käynnillä määrätyt mahdolliset tutkimukset.
* Lisäksi on selvitetty vaihtoehtoa, jossa kokeiluun voisi osallistua palveluntuottaja, joka tuottaa pelkästään laboratorio- tai tutkimuspalveluita. Tällöin vastaavasti kokeiluun voisi osallistua palveluntuottaja, joka tarjoaa pelkkiä lääkärin vastaanottoja.

Edellä mainittuja tutkimuksien tuottamiseen liittyviä velvoitteita arvioitaessa on pohdittu etenkin asiakasnäkökulmaa. Asioinnin sujuvuuden kannalta olisi tärkeää, että asiakas saisi tarvittavat tutkimukset hoidettua samalla palveluntuottajalla, jolla on käynyt lääkärin vastaanotolla. Tärkeää olisi myös, että asiakas saisi tutkimuspalvelut kohtuullisen etäisyyden päässä asuinpaikastaan. Jos näin ei ole, saattaa aiheutua päällekkäisiä terveydenhuollon käyntejä ja kustannuksia julkiselle terveydenhuollolle, jos asiakkaan hoito kokonaisuudessaan ei ole yksityisessä terveydenhuollossa sujuvaa. Toisaalta tutkimusten tuottamista koskevat edellytykset saattavat rajoittaa palveluntuottajien mahdollisuuksia ja halukkuutta osallistua kokeiluun, jolloin kokeilun tavoitteiden saavuttaminen olisi epävarmaa.

**Suorakorvaussopimusta koskeva velvoite**

Palveluntuottajia voitaisiin myös velvoittaa tekemään Kelan kanssa suorakorvaussopimuksen. Suorakorvaussopimusjärjestelmään pääsevät mukaan yksityiset elinkeinonharjoittajat ja palveluntuottajat, jotka on rekisteröity palveluntuottajarekisteri Soteriin. Palveluntuottaja liittyy suorakorvausmenettelyyn tekemällä liittymissopimuksen Kansaneläkelaitoksen kanssa. Tilityksen voi toimittaa paperilomakkeilla tai sähköisellä tilitysmenettelyllä. Kela maksaa korvausta (*maksukertapalkkio*) palveluntuottajalle, joka toimittaa tilityksen sähköisellä menettelyllä.

Suorakorvausmenettely varmistaa sen, että asiakkaan maksettavaksi kokeiluun sisältyvällä lääkärikäynnillä tulisi vain omavastuuosuus. Mikäli palveluntuottaja ei olisi liittynyt suorakorvausmenettelyyn, asiakas hakisi itse korvausta Kelasta jälkikäteen. Ottaen huomioon kokeilun kohderyhmän korvauksen hakeminen jälkikäteen saattaisi aiheuttaa asiakkaalle vaivaa. Lisäksi korvauksen saaminen pitkittyisi verrattuna suorakorvausmenettelyyn.

Suorakorvaussopimuksen edellyttäminen saattaisi rajoittaa kokeiluun osallistumista sellaisten palveluntuottajien osalta, jotka eivät jo ole liittyneet suorakorvausmenettelyyn. Valmistelussa on arvioitu, että tämä voisi koskea erityisesti itsenäisiä ammatinharjoittajia.